

Protokół Nr LXIII/2023
z Sesji Rady Powiatu Grójeckiego
odbytej w dniu 26 stycznia 2023 r.

Sesja odbyła się na Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Grójcu

Przewodniczący Rady Powiatu Janusz Karbowski o godz. 9.00 otworzył Sesję wypowiadając formułę „Otwieram Sesję Rady Powiatu Grójeckiego”.

Powitał Panie i Panów Radnych Powiatu Grójeckiego, Starostę Grójeckiego z Zarządem, Skarbnika Powiatu, Nacz. wydziałów i wszystkich oglądających transmisję.

Obrady były transmitowane a nagranie dostępne jest na stronie www.bip.grojec.pl

Ad. 2

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 18 radnych, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 3

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek radni otrzymali w materiałach. Następnie odczytał wniosek Zarządu Powiatu o wprowadzenie autopoprawki do uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Grójeckiego na rok 2023 oraz uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grójeckiego na lata 2023 - 2037 /załącznik/.

Przewodniczący Rady spytał o uwagi. Uwag nie zgłoszono. Wobec powyższego poddał propozycje Zarządu Powiatu pod głosowanie.

Autopoprawka do uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Grójeckiego na rok 2022 **została przyjęta jednogłośnie, 18 głosów „za”**.

Autopoprawka do uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grójeckiego na lata 2022-2037 **została przyjęta jednogłośnie, 18 głosów „za”**.

Przewodniczący Rady spytał czy są uwagi do porządku obrad.

Radny Wojciech Wojtczak w imieniu Klubu PiS zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku punktu dot. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Nr SA/Wa 501/2021 dnia 14 października 21 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada Powiatu w oparciu o wyrok wprowadziła już zmiany do Statutu. Klub wnioskuje o to co zostało już uchwalone. Niemniej ogłosił przerwę w celu dostarczenia uchwały w tej sprawie.

Po wznowieniu obrad przewodniczący odczytał uchwałę Rady Powiatu Grójeckiego z dnia 28 lutego 2022r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Grójeckiego. Uchwała Nr XLVII/298/2022 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał wniosek Klubu PiS o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8a – sprawa analizy wyroku WSA pod głosowanie. **Wniosek większością głosów został odrzucony, 3 głosy „za”, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Sesji Rady Powiatu z dnia 29 grudnia 2022r.
5. Sprawozdanie Starosty Grójeckiego z pracy Zarządu Powiatu i informacje Starosty Grójeckiego.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach:
 - 6.1 zmieniająca Uchwałę Budżetową Powiatu Grójeckiego na rok 2023,
 - 6.2 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grójeckiego na lata 2023-2037,
 - 6.3 upoważnienia Zarządu Powiatu do udzielenia poręczenia kredytu.
 - 6.4 zmieniająca Uchwałę Nr LXI/370/2022 z dnia 15 grudnia 2022r. w sprawie uchwalenia rozkładu godzin pracy oraz harmonogramu dyżurów aptek ogólnodostępnych w dni powszednie, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy na terenie Powiatu Grójeckiego na 2023r.
 - 6.5 uchylenia Uchwały Nr XXXIII/215/2021 Rady Powiatu Grójeckiego z dnia 25 stycznia 2021r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej oraz podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego i prowadzącemu rodzinny dom dziecka.
 - 6.6 rozpatrzenia petycji w sprawie wolności głosu i swobody wypowiedzi poprzez media w publikatorach.
 - 6.7 powstrzymania się od działań zmierzających do wstrzymania bądź opóźnienia realizacji inwestycji budowie stacji bazowej sieci Play w miejscowości Nowe Grobice.
 - 6.8 realizacji inwestycji - budowa stacji bazowej sieci Play w miejscowości Nowe Grobice gm. Chynów.
 - 6.9 określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania.
7. Informacja nt. udziału radnych w sesjach oraz posiedzeniach i pracach komisji w 2022r.
8. Sprawozdanie z prac Komisji Stałych od ostatniej Sesji Rady Powiatu Grójeckiego.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 4

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęły uwagi do protokołu z 29 grudnia 2022r. **Protokół Nr LXII/2022 został przyjęty.**

Ad. 5

Sprawozdanie Starosty Grójeckiego z pracy Zarządu Powiatu oraz informacje Starosty Grójeckiego radni otrzymali w materiałach /załącznik/. Starosta uzupełnił sprawozdanie o informacje z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 25 stycznia 2023r.

Przewodniczący Rady spytał, czy są uwagi do sprawozdania.

Radny Władysław Kumorek poruszył sprawę braku przystanku autobusowego przy stacji PKP w Warce. Kiedyś był już taki wniosek i pan Starosta go popierał. Budowa się zakończyła i jest stacja PKP z prawdziwego zdarzenia tyle, że osoby, które przyjeżdżają autobusem muszą do niej iść 2,5 km. Należy pochylić się nad tym problemem.

Starosta Krzysztof Ambroziak uznał słowa radnego za zasadne. Zarząd kierował pisma do PKP, ale tam jest wiele spółek i ciężko cokolwiek ustalić. W końcu wskazano gdzie przestać i poszły pisma, bo są blokady na przystankach np. w Chynowie, choć to nasze grunty i droga powiatowa. Przystanek przy stacji byłby na gruntach kolei. Nie było zgody z powodu budowy. Gdy będą przekazywane wiadukty i weźmie udział w tym spotkaniu ponownie zwróci się o zgodę na ten przystanek, który już tam kiedyś był i młodzież mogła do szkół w Nowej Wsi, Jasieńcu i Warce spokojnie dojechać.

Czł. Zarządu Andrzej Zaręba w uzupełnieniu słów Starosty wyjaśnił, że gmina Warka uzyskała dotację na remont ul. Kolejowej, nastąpi przetarg i realizacja dużej inwestycji, co też w jakiś sposób utrudni dojazd do stacji PKP. Ponadto jadąc od strony Grójca przed wiaduktem są zrobione dwa przystanki, które być może jeszcze nie działają, bo wiadukt i cała realizowana inwestycja nie została odebrana. Od strony ul. Grójeckiej będzie przygotowane przejście na stację PKP. Osoby dojeżdżające autobusem z Warki muszą przejechać wiadukt i z przystanku przejść specjalnym przejściem na stację PKP a jadące z Grójca wysiąść przed wiaduktem i też przejść tym przejściem.

Radny Wojciech Wojtczak zaznaczył, że Zarząd omawiał sprawy inwestycji na terenie powiatu, więc prosi pana Starostę o przybliżenie tego tematu. Ponadto Zarząd dokonał analizy programów dotacyjnych, więc żeby przedstawił, jakie są możliwości pozyskania dofinansowania na planowane inwestycje. Następnie radny poruszył sprawę odszkodowań za nieruchomości przejęte pod drogi powiatowe w msc. Barcice Drwaleskie i w Warce. Radny spytał ile kosztuje m² gruntu, czy celem przejęcia jest poszerzenie drogi i czy ktoś wystąpił o odszkodowanie czy powiat prowadzi z urzędu. Radny spytał o inne gminy, bo jak na razie mówi się tylko o Chynowie. Może wskazać ile jest takich spraw w Błędowie czy Mogielnicy.

Starosta Krzysztof Ambroziak wyjaśnił, że Zarząd na każdym posiedzeniu omawia sprawy inwestycji, więc trudno byłoby teraz wszystko przedstawić. Radni otrzymują wyciągi, więc mogą się zapoznać. Dokładnie są zaplanowane w budżecie, więc wiadomo, które przeszły z ubiegłego roku do wykonania a które są zaplanowane. Zarząd omawia potrzeby naszych

jednostek, rozmawia z samorządami i ustala zakresy wykonywania prac. Co do pozyskiwania środków Wydz. Inwestycji analizuje możliwości pozyskania z różnych źródeł. Czy chodzi o środki rządowe, z Sejmiku Województwa Mazowieckiego, z Wojewódzkiego Funduszu Narodowego. Na każdym posiedzeniu wydział przekazuje informację i Zarząd zastanawia się gdzie można wnioski złożyć. Obecnie rozważa jak przygotować dokumenty, bo lada moment ruszą nabory na programy ograniczające emisję, co się wiąże z termomodernizacją obiektów, z wymianą źródła ciepła czy energii na korzystniejsze niskoemisyjne czy ledowe. Przykład sprawy z dzisiaj gdzie dużo czasu zajęło opracowanie, żeby była możliwość pozyskania środków na zabytki. A zabytki na terenie powiatu są, bo w Warce muzeum i park, ośrodki w Jurkach i Nowym Mieście oraz pałac w Tomczycach. Zarząd rozważał jak skorzystać z dotacji czy z innych możliwych źródeł. W kwestii odszkodowań radny powinien wiedzieć, że ustawy dały możliwość przejmowania i odszkodowań za grunty przeznaczone pod teren publiczny. Jest obowiązek odszkodowań ustawowych. W Chynowie jest sytuacja, że jest bardzo dużo zrobionych planów zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w innych gminach nie ma tych planów i wydają decyzję pod budowę. W Chynowie dużo sprzedaje się gruntów i gdy ludzie dzielą działki rolne z przeznaczeniem na budowlane wójt wydaje decyzję podziałową i w planie są pod poszerzenie dróg. Jest obowiązek ustawowy, jeżeli taka osoba podzieli działkę i tak się stało w Grobowcach Nowych a teraz w Barcicach. Dużo jest zainteresowanych, ale trzeba mieć wszystko uregulowane i musi być księga wieczysta wpisana do powiatu. Procedura trwa, co najmniej 2 lata po złożeniu wniosku. Osoba, która złożyła wniosek sprzedała wszystkie działki dookoła i przeznaczyła grunty na drogę gminna i na powiatową. I to przeszło na gminę i powiat, więc za te metry gruntu na poszerzenie pobocza czy pasa drogowego powiat ustawowo jest zobowiązany do zapłaty. Wysokość wypłat jest określona w drodze negocjacji. Był przypadek, że wójt nie chciał wypłacić i osoby wygrały w sądzie, co tylko zwiększyło koszty odszkodowania. W Warce jest sytuacja, że wnioskodawca żąda 300 zł, bo w innym razie odwoła się do wojewody. W takiej sytuacji konieczna jest wycena rzeczoznawcy gruntu i ewentualnych naniesień na gruncie i taką kwotę zabezpiecza się w budżecie. Osoba może zwrócić się do sądu, ale w większości jest zgodnie z wyceną. W Barcicach odszkodowanie ustalone zostało jest poniżej wykonanej wyceny. W Warce dużo osób podpisało porozumienia za symboliczną złotówkę, bo wyrażają zgodę skoro w przyszłości będzie realizowana droga. Jedna osoba chce zapłatę, jest już wycena i odbędzie się spotkanie. Jeżeli nie zaakceptuje będzie akceptacji wyceny i tak należy zabezpieczyć środki pieniądze i później osoba może się odwoływać od naszej decyzji. Nie chodzi tylko o Chynów, ale w każdej jednej gminie, gdzie są plan zagospodarowania i jest podział metodą ZRID jeśli samorząd potrzebuje pod inwestycje są odszkodowania.

Radny Adolf Maciak w odniesieniu do zawieszenia oddziału pediatrii w szpitalu w Nowym Mieście spytał, co dalej dzieje się w tej sprawie. Ponadto czy pan Starosta na miejscu zbadał sytuację, czy powodem było zalenie czy jednak inne czynniki. Może duża

zachorowalność dzieci na wirusa grypy spowodował, że pani dyrektor oddział zawiesiła. Jednocześnie radny spytał, jakie wskazania przedstawiła kontrola poselska.

Starosta Krzysztof Ambroziak wyjaśnił, że dowiedział się o kontroli poselskiej i że nie tylko Poseł Marek Suski się zainteresował, ale burmistrzem Nowego Miasta, przewodniczący Rady Nowego Miasta i radny Paweł Iwanicki. Wystosował więc zapytanie, na jaką pomoc szpital może liczyć skoro dokonali kontroli w przypadku tego zalania. Czekają na odpowiedź. Dodatkowo są informacje, że było zgłoszenie do wojewody tej sytuacji i wojewoda nakazał różnego rodzaju kontrole służb w tym obiekcie. Pani dyrektor w sprawie oddziału jest ze Starostwem w stałym kontakcie. Szpital a nie starosta musi wykonać ekspertyzę. Pani dyrektor przedstawi, na jakim etapie jest sprawa i jakie są potrzebne środki finansowe na remont. Skoro pan Poseł i samorząd gminy są tak zainteresowani to razem wspólnie te środki znajdziemy na wykonanie remontu.

Radny Adolf Maciak zauważył, że pan Starosta nie odpowiedział na pytanie, ale rozumie, że po prostu nie był i nie sprawdzał, co się faktycznie dzieje na tym oddziale.

Dyrektor SPZOZ w Nowym Mieście Barbara Gąsiorowska wyjaśniła, że w dniu 23 grudnia nad ranem zostały zalane 2 sale Oddziału Pediatrycznego. W jednej woda kapała z sufitu po całej ścianie a w drugiej sączyła się z dwóch lamp sufitowych. Z uwagi na możliwość wystąpienia zwarcia oraz braku oceny jak poważny jest stan dachu dyrekcja postanowiła rozważyć zawieszenie oddziału. W dniu 23 grudnia wystosowała pismo do wojewody informując o sytuacji z prośbą o zgodę na zawieszenie na 6 m-cy tj. maksymalny okres, ponieważ na tamtą chwilę nie wiadomo było jak długi będzie remont. Niemniej lekarzy uprzedziła, że może oddział uda się uruchomić w styczniu bądź w lutym. Oprócz MUW w Warszawie pisma zostały przekazane do NFZ w Warszawie, Starostwa Powiatowego w Grójcu, Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego, PCM w Grójcu i ościennych szpitali w Rawie Mazowieckiej i Opocznie. Z uwagi, że był to okres świąteczny – noworoczny na niczym skończyły się próby ściągnięcia osób mogących ocenić szkody i wskazać, jaki będzie okres remontu. Każda twierdziła, że dopiero w styczniu może oszacować stan dachu. W tym czasie szpital zawarł porozumienie z PCM na przejęcie leczenia przez oddział pediatryczny. Pracownicy i lekarze byli powiadomieni, żeby kierować małych pacjentów do Grójca. W dniu 13 stycznia do wojewody wpłynęła skarga członków Rady Społecznej tj. burmistrza Nowego Miasta Mariusza Dziuby, Przewodniczącego Ray Tomasz Pietruchy i radnego Pawła Iwanickiego w sprawie zamknięcia Oddziału Pediatrycznego. Napisali też notatkę z kontroli, którą przeprowadzili w dniu 5 stycznia. Na tej podstawie wojewoda zobowiązał nadzór budowlany do przeprowadzenia w szpitalu kontroli. W dniu 10 stycznia odbyła się kontrola i nadzór budowlany zalecił wykonanie ekspertyzy dachu. Zawieszenie się przedłuża przez zalecenia. Koszt ekspertyzy wynosi 5.000 zł. Może od marca uda się przywrócić oddział. Firmy się zgłosiły i najniższa oferta wynosi 34.000 zł.

Radny Adolf Maciak podziękował pani dyrektor za wskazanie 1 marca na przywrócenie funkcjonowania oddziału. Ma nadzieję, że pani dyrektor będzie działać skuteczniej niż pan Starosta i termin nie zostanie przesunięty. Minął miesiąc od tzw. powodzi, więc trzeba się śpieszyć z przywróceniem działania. O to chodzi wszystkim radnym. Odsyłanie dzieci do innych szpitali jest ostatecznością. Szpital ma oddział pediatryczny i trzeba z tego korzystać. Dalsze zawieszenie może w końcu doprowadzić do likwidacji.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Fiks zwrócił uwagę radnemu Maciakowi, że od oceny działań pani dyrektor jest pan Starosta.

Starosta Krzysztof Ambroziak stwierdził, że radny za daleko się posunął w tym temacie.. Był na miejscu, żeby ocenić sytuację i jest w stałym kontakcie z panią dyrektor. Samorząd to nie gospodarstwo sadownicze, że gdy dach cieknie ktoś wchodzi i naprawia. Tu obowiązuje prawo zamówień publicznych. Z uwagi, że były skargi do wojewody zostały nałożone kontrole nadzoru budowlanego, co wstrzymało wprowadzenie wykonawcy. W innym razie byłoby szybkie rozpoznanie kosztów i ocena czy zapytanie czy przetarg, ocena ofert i wybór firmy oraz przystąpienie do prac. Niestety w związku z kontrolą jest nakaz wykonania ekspertyzy przez osobę z uprawnieniami. Ekspertyza trafia do nadzoru budowlanego i na remont można wykonać zgodnie z tą ekspertyzą. Gdyby nie donos do wojewody już byłoby zrobione. A tak nie wiadomo do kiedy może się przedłużyć. Pani dyrektor zakłada, że uda się szybko remont wykonać gdyż jest już firma z najniższą ofertą w kwocie 34.000 zł. I takie środki trzeba zabezpieczyć w budżecie. A nie podpisanie umowy i wykonanie. Takie jest prawo samorządu i trzeba się z nim liczyć, bo tak jak zostało doniesione do wojewody ktoś doniesie, że pani dyrektor nie przestrzega procedur.

Radny Paweł Iwanicki spytał jak długo wszyscy będą karmieni bajkami pani dyrektor. Był na tej kontroli. Z środy na czwartek była w nocy potężna ulwa a tam nie było nawet kropli deszczu. Kałuże przed szpitalem to potwierdzają. To stare zalanie było tylko pretekstem. Pani dyrektor nie potrafi prowadzić tego szpitala, pogrąża go, mówi o trudnej sytuacji i braku lekarzy a nie robi nic, żeby ich pozyskać. Pani Wicestarosta przyczyniła się do tego wybierając ją na dyrektora. Jako jedyny był przeciwny. Byli dobrzy kandydaci. Pan doktor gwarantował przyjście personelu medycznego. Nie ma lekarzy do prowadzenia tego oddziału, więc go zamyka w literze prawa i wojewoda nie może nic zrobić. Pani dyrektor twierdzi, że żadnej notatki nie sporządziła a wicewojewoda pisze, że była notatka załączona do zgłoszenia z lokalnej firmy. Do ubezpieczenia szkodę zgłoszono dopiero 12 stycznia, więc po tym jak 4 stycznia było zapytanie publiczne.

Dyrektor Barbara Gąsiorowska wyraziła zdziwienie, że radny w ten sposób mówi,, ponieważ w 2019 r. gdy została dyrektorem zastała tragiczną sytuację w szpitalu. Można powiedzieć, że szpital był do zamknięcia. Może to było specjalnie robione, żeby szpital zamknąć a później sprywatyzować. Poprzednie władze Starostwa nie zrobiły nic, żeby

szpital wyprowadzić z długów w wysokości ponad 19.500.000 zł. Nie było płynności. Lekarze pensje dostawali we fragmentach. Część lekarzy odeszło i nie miał kto dyżurować, puste były miejsca. Radnego opcja zarządzała. I wtedy nie mówiono, że nie ma lekarzy a problemu już były. Po objęciu stanowiska próbowała szybko zappełnić te puste miejsca. I też były skargi, że to lekarze po znajomości lekarze i za jakieś większe kwoty. Wypisywano w gazetach, chociaż starała się płacić jednakowo jeśli ktoś pracuje na podobnym stanowisku. Szpital został oddłużony dzięki pomocy pana Starosty, Zarządu i tych radnych, którzy chcą, żeby ten szpital funkcjonował. Kondycja zaczęła być dobra. Pensje były płacone w terminie, zarówno z umowy o pracę, jak i kontraktów. Kupiono nowe sprzęty. Szpital otrzymał dużo sprzętów i dotacji. W ubiegłym roku z Urzędu Marszałkowskiego ponad 7.000.000 zł w sprzęcie i środkach na remonty. To duże pieniądze pozyskane z zewnątrz. Podobnie dużo pieniędzy i sprzętu od pana wojewody. Naprawdę szpital zaczyna się rozwijać. W sprawie braku lekarzy pani dyrektor wyjaśniła, że są dwie panie, które prowadzą ten oddział i po remoncie wrócą do pracy. Na internie jest około 6 - 7 jest nowych dyżurantów. Dyrekcja czyni starania, żeby szpital dobrze funkcjonował i tak funkcjonuje. Do lipca tego roku kondycja finansowa była niezła. Natomiast gdy weszła ustawa o podwyżce pensji dla lekarzy, pielęgniarek i pozostałego personelu medycznego sytuacja pogorszyła się, bo na podwyżki zabrakło ok. 200.000 zł. Szpital dostał za mało pieniędzy. Pani dyrektor podała na przykładzie najmniejszej Poradni Psychiatrycznej, która do tej pory się bilansowała jak wygląda sytuacja. Tam jest tylko jeden lekarz i rejestratorka. Do końca czerwca było 11.295,56 zł a od 1 lipca szpital dostał 14.052,05 zł tj. więcej o 2.757 zł, Natomiast w sierpniu szpital nie dostał współczynnika korygującego, który był w poprzednich transzach. W związku z podwyżką minimalnych wynagrodzeniach na ta poradnie przekazano 659,38 zł a pani rejestratoraka ustawową do pensji dostała podwyżkę 772, 84 zł. Pani doktor 1.159, 48 zł czyli łącznie 1.932,32 zł. Tym samym do tej poradni brakuje 2.272,94 zł. Także łącznie brakuje ogółem 200.000 zł miesięcznie na wynagrodzenia. Dochodzi inflacja, wyższe opłaty za energię o 100% niż w poprzednich latach. Podobnie za gaz, leki, wyżywienie. Wszystko jest teraz drożej, również usługi. Co chwila są jakieś przeglądy techniczne. Wszystko zdrożało, dlatego też ta kondycja troszeczkę się zrobiła gorsza, ale i tak w porównaniu z poprzednią okresem, gdy rządził w Starostwie PiS szpital ma się bardzo dobrze. Rozwija się i dalej będzie się rozwijać. W tym miejscu pani dyrektor podziękowała panu Staroście, Zarządowi i radnym, którzy dbają o ten szpital.

Wicestarosta Jolanta Sitarek stwierdziła, że zarzuty radnego do tego jak głosowała są nie na miejscu, bo w komisji było więcej osób i każdy miał prawo głosować tak jak uważał za stosowne. Co więcej sądzi, że każda z tych osób rzetelnie do tego podeszła. Radny miał inne zdanie i miał takie prawo. Uważa, że nie ma sobie nic do zarzucenia, bo konkurs był przeprowadzony zgodnie z procedurą. Pan doktor, o którym radny mówi ładnie się zaprezentował, ale uważa, że miał wizję tego szpitala niezupełnie zgodna z

tym jak według niej powinien ten szpital wyglądać i funkcjonować. Natomiast następnego dnia po konkursie zadzwonił dziękując jej za rzetelne przeprowadzenie i właściwą postawę wobec jego osoby. Było to bardzo miłe. Tym bardziej, że przecież nie był zadowolony, bo konkurs przegrał. Radny może tę informację zweryfikować i ma nadzieję, że pan doktor to potwierdzi. Nie ma sobie w sprawie konkursu na dyrektora w szpitalu w Nowym Mieście nic do zarzucania i radny nie powinien insynuować żadnych podejrzeń, że coś było nie tak. Na pewno niczego nieprawidłowego nie zrobiła.

Radny Paweł Iwanicki stwierdził, że jego opinia jest zupełnie inna. Choćby biorąc pod uwagę sprawę dot. nagrywania samej procedury komisji. Jedynie on i dr Korycki byli za tym, żeby to nagrywać, ale głosowano przeciw temu wnioskowi. A później, żeby stworzyć protokół trzeba było sklejać jakieś wątki, kto co powiedział. Byłoby nagranie to teraz można by otworzyć kto i jaką postawę wykazał, jakie były merytoryczne pytania i jakie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady poprosił radnego Iwanickiego o wskazanie jednego konkursu, którego przebieg był nagrywany. Może w Nowym Mieście są takie procedury.

Radny Paweł Iwanicki zwrócił uwagę, że sesje Rady Powiatu są nagrywane

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że utrwalanie sesji Rady Powiatu jest nakazane ustawą.

Wicestarosta Jolanta Sitarek wyjaśniła, że w tej chwili nie pamięta, ale cały konkurs był protokołowany, więc odpowie na pytanie, gdy wróci do tego protokołu, bo zapewne cała rozmowa na temat propozycji radnego, co do nagrywania konkursu została zapisana.

Starosta Krzysztof Ambroziak stwierdził, że radny wraca do tematu z przed kilku lat, który jest zamknięty. Radni PiS zaskarżyli konkurs i badała to prokuratura a członkowie komisji musieli zeznawać. Radni nie mogą się pogodzić, że nie wygrał kandydat PiS. Zresztą ta osoba zapytana o najważniejszą kwestię, czyli rozwój i pozyskanie środków dla szpitala stwierdził, że to należy do organu założycielskiego. Niech powiat da na tacy i łatwo wtedy się rządzi. Nie ma akceptacji dla takiego podejścia.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że Starosta był na miejscu, żeby wszystko wyjaśnić. Przykro, że po raz kolejny ktoś gdzieś donosi. Donosicielstwo nie jest w polskiej tradycji.

Radny Adolf Maciak zauważył, że pan Starosta znowu wrzuca kamyczek na pana wojewodę i osoby, które kontrolowały, że to przedłuża procedurę. A fakty są takie, że do tej sytuacji w ogóle nie powinno dojść. Dach powinien być na jesieni naprawiony, bo wiadomo, że są zimy. Powinny być konsekwencje wyciągnięte do odpowiednich osób. Nie można przerzucać odpowiedzialności na osoby, które chcą wyjaśnienia tematu.

Radny Jan Madej wniósł o zakończenie dyskusji, gdyż przerodziła się w zwykłą polemikę nad tym, co jest. Wojewoda wydał polecenie, więc są potrzebne kroki, które wydłużają czas konkretnej pracy. Nie można po prostu wejść i remontować. Procedury są określone, potrzebna jest ekspertyza i ktoś ma dwa tygodnie czy miesiąc, więc nie ma innego wyjścia trzeba czekać. Obecna dyskusja niczemu nie wnosi. Trzeba zrobić wszystko, żeby znaleźć na to pieniądze i jak najszybciej sprawę zakończyć.

Ad. 6

Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach:

Ad. 6.1

Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Grójeckiego na rok 2022 przedstawił Skarbnik Powiatu Witold Kępka /załącznik/.

Przewodniczący Rady spytał o uwagi.

Radny Wojciech Wojtczak zgłosił wniosek o wprowadzenia zmian w dziale transport. Chodzi o zdjęcie środków powiatowych z budowy drogi Nr 1651W Chynów – Pieczyska (wartość realizacji 400.000 zł) w kwocie 200.000 zł z emisji obligacji oraz z przebudowy drogi Nr 1675W Wola Chynowska – Podgórzycze (wartość inwestycji 600.000 zł) w kwocie 300.000 zł. Kwotę 500.000 zł należy przeznaczyć na 1 km drogi w msc. Wilczoruda gmina Pniewy. Gmina złożyła deklarację, że takie środki zabezpieczyła. Zobowiązał się jako radny, że taki wniosek złoży na Sesji Rady Powiatu, bo dużo inwestycji wykonuje się w gminie Chynów a w gminie Pniewy od kilku lat nic nie jest robione prócz 1 km drogi a było przyrzeczone, że drugi kilometr też będzie dokończony.

Wiceprzewodniczący Rady Adam Balcerowicz stwierdził, że przed sesją odbyła się Komisja Finansów i radny nie zgłaszał takich wniosków. Radny głosował za pozytywną opinią i nie miał żadnych uwag. Widocznie teraz chodzi o obecność kamer.

Starosta Krzysztof Ambroziak zauważał, że co sesja radny będzie zgłaszał wnioski do propozycji Zarządu a przecież są już podjęte pewne działania. Choćby sprawa dróg gdzie powiat ma już pewne ustalenia z gminami. Nie jest dobrym pomysłem, aby na zabezpieczenie tych 500.000 zł zdjąć środki z dróg. W gminie Chynów już są podjęte uchwały, porobione porozumienia i przetargi przygotowane. Poza tym Chynów zabezpieczył wcześniej środki na te inwestycje niż powiat. Dodatkowo pismo wpłynęło z gminy informujące, że dodatkowo jeszcze 100% środków zabezpieczone jest na chodniki. Radny niech sobie przypomni, że gdy był członkiem Zarządu i przewodniczącym Komisji Drogowej ogromne pieniądze były przekazywane z budżetu gminy Chynów na budowę dróg i budowę chodników na terenie tej gminy. Gmina Pniewy zabezpieczyła w swoim budżecie 500.000 zł na tą drogę, której kiedyś radny nie chciał w ogóle. Dużo się teraz robi na terenie gminy Pniewy. Gdy gminy zabezpieczają

to Zarząd stara się, żeby te pieniądze znaleźć. Natomiast kilka gmin nie zabezpieczyło środków finansowych. Było powiedziane, że będą środki zabezpieczone na inwestycje i poszło pismo do samorządów, żeby do końca stycznia podjęły uchwały. I część wpisała do budżetu a część nie ma zabezpieczonych środków. Nowe Miasto nad Pilicą nie zabezpieczyła środków na wspólną realizację dróg. Podobnie Goszczyn nie ma uchwały. Grójec tylko na jedną drogę i przetarg został ogłoszony. Na następne drogi, które są u nas wpisane nie ma zabezpieczenia. Warka chce jeszcze więcej niż jest wpisane i dostosowuje, bo nie ma nic więcej, ale akurat ma na tą jedną drogę, co przetarg już jest. Dzisiaj będą rozmowy z Błędowem. Mogielnica nie ma jeszcze wszystkiego, ale jest zapewnienie, że będzie. Przetargi robione po kolei i jeśli wyjdą oszczędności a gmina nie będzie w stanie zabezpieczyć środków zostanie wykonane później a wykonujemy z gminami, które mają takie środki finansowe. Jest harmonogram gdzie trzeba wykonywać inwestycje i we współpracy z samorządami i przy udziale środków zewnętrznych będą robione. Raczej więcej niż jest to wstępnie planowane.

Przewodniczący Rady odnosząc się do słów radnego, że w gminie Pniewy niewiele się robi poinformował, że w kadencji 2014 – 2018 gdy radny był przewodniczącym Komisji Transportu i członkiem Zarządu wykonano inwestycje w gminie Pniewy za kwotę 3.600.000 zł. W tej kadencji wykonano 11 km dróg za kwotę 12.000.000 zł. W tej kwocie nie ma budowy chodników i remontu mostu na Jeziórcie. Nie da się tego porównać. Niech radny po raz kolejny nie kłamie i nie wprowadza opinii publicznej w błąd.

Przewodniczący Rady poddał wniosek radnego Wojciecha Wojtczaka dot. wprowadzenia zmian do projektu uchwały w dziale transport. pod głosowanie. **Wniosek większością głosów został odrzucony, 4 głosy „za”, 12 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.**

Radna Marzena Kołacz – Rosołowska wyjaśniła, że jest radną powiatową z okręgu gminy Pniewy, Błędów i Belsk Duży i dlatego chce wyjaśnić czemu głosowała przeciw. Bardzo jej zależy i podpisuje się dwoma rękoma, żeby robić drogi na terenie tych gmin. I cieszy fakt, że w gminie Belsk Duży powstało przez 4 lata tak dużo inwestycji i kolejne są planowane Uważa, że wspólnie z Zarządem i radnymi uda się dokończyć w tej kadencji odcinek, o którym mówiono na sesji w Pniewach. Jeżeli będzie możliwość pozyskania środków z zewnątrz i będą odpowiednie nabory wniosek zostanie złożony. Głosowała przeciw, bo przez 15 lat w gminie Pniewy zajmowała się sprawami planowania przestrzennego i wie, że w msc. Wilczoruda nie ma ani 1 m bieżącego drogi powiatowej.

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Głosowało 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr LXIII/380/2023 została przyjęta jednogłośnie, 18 głosów „za”.**

Ad. 6.2

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grójeckiego na lata 2022-2037 przedstawił Skarbnik Powiatu Witold Kępka /załącznik/

Przewodniczący Rady spytał o uwagi. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Głosowało 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr LXIII/381/2023 została przyjęta jednogłośnie, 18 głosów „za”.**

Ad. 6.3

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu do udzielenia poręczenia kredytu przedstawił Skarbnik Powiatu Witold Kępka /załącznik/

Przewodniczący Rady spytał o uwagi. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Głosowało 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr LXIII/382/2023 została przyjęta jednogłośnie, 18 głosów „za”.**

Ad. 6.4

Projekt uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę Nr LXI/370/2022 z dnia 15 grudnia 2022r. w sprawie uchwalenia rozkładu godzin pracy oraz harmonogramu dyżurów aptek ogólnodostępnych w dni powszednie, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy na terenie Powiatu Grójeckiego na 2023r. radni otrzymali w materiałach /załącznik/

Przewodniczący Rady spytał o uwagi. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Spraw Socjalnych i Przeciwdziałania Bezrobociu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Głosowało 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr LXIII/383/2023 została przyjęta jednogłośnie, 18 głosów „za”.**

Ad. 6.5

Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIII/215/2021 Rady Powiatu Grójeckiego z dnia 25 stycznia 2021r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia

dla rodziny zastępczej zawodowej oraz podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego i prowadzącemu rodzinny dom dziecka przedstawiła Dyrektor PCPR w Grójcu /załącznik/.

Przewodniczący Rady spytał o uwagi. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Spraw Socjalnych i Przeciwdziałania Bezrobociu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Głosowało 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr LXIII/384/2023 została przyjęta jednogłośnie, 18 głosów „za”.**

Ad. 6.6

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie wolności głosu i swobody wypowiedzi poprzez media w publikatorach radni otrzymali w materiałach /załącznik/

Przewodniczący Rady spytał o uwagi. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że komisja uznała petycję za niezasadną.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Radny, jeśli uznaje petycję za niezasadną głosuje za. Obecnych 18 radnych. Głosowało 14 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr LXIII/385/2023 została przyjęta jednogłośnie, 14 głosów „za”.**

Ad. 6.7

Projekt uchwały w sprawie powstrzymania się od działań zmierzających do wstrzymania bądź opóźnienia realizacji inwestycji budowie stacji bazowej sieci Play w miejscowości Nowe Grobice radni otrzymali w materiałach /załącznik/

Przewodniczący Rady spytał o uwagi. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że komisja uznała petycję za zasadną.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Radny, jeśli uznaje petycję za zasadną głosuje za. Głosowało 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr LXIII/386/2023 została przyjęta większością głosów, 16 głosów „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”.**

Ad. 6.8

Projekt uchwały w sprawie realizacji inwestycji - budowa stacji bazowej sieci Play w miejscowości Nowe Grobice gm. Chynów radni otrzymali w materiałach /załącznik/

Przewodniczący Rady spytał o uwagi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że komisja uznała petycję za zasadną.

Radny Wojciech Wojtczak stwierdził, że uchwała jest kompetencyjna, ponieważ takie sprawy nie należą do zadań powiatu tylko są rozwiązywane w gminie. Wydawana jest decyzja środowiskowa, która decyduje o warunkach zabudowy. Starostwo wydaje pozwolenia na budowę.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Radny, jeśli uzna petycję za zasadną głosuje za. Głosowało 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr LXIII/388/2023 przyjęta większością głosów, 17 głosów „za”, 1 „wstrzymujący się”.**

Ad. 6.9

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania przedstawił inspektor Wydz. EiZ Adam Piertynik /załącznik/.

Następnie wyjaśnił, że radni obecnie otrzymali projekt po drobnych zmianach. W § 15 pierwotny zapis brzmiał „W sprawdzaniu, o którym mowa w § 7 ustęp 1 Zarząd Powiatu Grójeckiego przedstawia Komisji Budżetowej i właściwej merytorycznej Komisji Rady Powiatu” Nastąpiła zmiana na zapis „ Sprawozdanie, o którym mowa w § 14 Tam taka nastąpiła, taki czeski błąd, ustęp 1 Zarządu Powiatu Grójeckiego przedstawia komisji właściwej do opiniowania budżetu i właściwej merytorycznie komisji Rady Powiatu” Ponadto dodano pkt 16 o treści: „Uchwalenie Regulaminu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru powierza się Zarządowi Powiatu Grójeckiego”

Przewodniczący Rady spytał o uwagi.

Radny Władysław Kumorek zaznaczył, że obecnie są to sprawy takie kosmetyczne, ale chciałby zasygnalizować tutaj kwestię, że należy się przyglądać tym procedurom, żeby to nie było wyludzaniem pieniędzy. Radny podał przykład dworku w Boglewicach, gdzie był restaurowany mur, który po niespełna 3 latach wygląda gorzej niż było wcześniej. Chodzi o to, że jeżeli już coś jest robione i wydawane są pieniądze na to powinno służyć na lata a nie jakieś wykonana fuszerka. Pierwszy lepszy szanujący się rzemieślnik z naszego terenu zrobiłby 100 razy lepiej, niż ci fachowcy, którzy to robili. Należy się takim sprawom przyjrzeć i wyciągać konsekwencje.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dworek w Boglewicach jest prywatny. Poza tym to ustawa rządowa, która dofinansowuje, w 98%, więc uwagi należy kierować do Rządu. Rada Powiatu musi umożliwić pozyskiwanie środków i stąd powyższa uchwała.

Radny Adolf Maciak powrócił do zapytania, które wprowadził już wnosząc na Komisji Finansów, ale warto powtórzyć, bo zapis nie do końca jest dobry dla beneficjentów. „Rozliczenie dotacji powinno nastąpić w terminie 30 dni od zakończenia realizacji zadania, jednak nie później niż do dnia 31 grudnia roku, w którym udzielona jest dotacja, jeżeli realizacja jest do 31 grudnia”. Może warto ten termin przedłużyć i sprawozdanie do końca stycznia. Tak jak było w niektórych wcześniej wnioskach. Tu jest do końca roku kalendarzowego. Czy to jest wymóg ustawy czy można dowolnie to zmieniać?

Pan Adam Pietrynik wyjaśnił, że to dotacja celowa, więc zadania muszą być zrealizowane do końca listopada, żeby rozliczyć w danym roku budżetowym otrzymaną dotację.

Starosta Krzysztof Ambroziak dodał, że aktualnie jest ogłoszony nabór wniosków i jest termin dokładnie wpisany. Podobnie jest u pana marszałka, czy teraz trwają nabory w Banku Gospodarstwa Krajowego i jest powiedziane, kiedy trzeba wykonać. Natomiast uchwała określa, żeby się przygotować, jeżeli będą nowe nabory, bo jak ktoś się nam nie rozliczy do końca roku to problemy będą po naszej stronie. Uchwała mówi, że Rada Powiatu przewiduje i daje możliwość skorzystania w tym programie rządowym. Do tego jeszcze jest potrzebny regulamin, który przygotowują osoby biorące udział w szkoleniach u wojewody, bo jest to nowość.

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Głosowało 17 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr LXIII/389/2023 została przyjęta jednogłośnie, 17 głosów „za”.**

Ad.7

Przewodniczący Rady odczytał informację nt. udziału radnych w sesjach oraz posiedzeniach i pracach komisji w 2022r. /załącznik/. Następnie spytał o uwagi.

Radny Wojciech Wojtczak spytał, co w przypadku, gdy radny choruje na grypę lub inne schorzenie. Czy pan przewodniczący potrąca skoro jest zwolnienie? Nie będzie przecież radny uczestniczyć i innych zakażać. Radny przyznał, że z uwagi na chorobę opuścił dwie komisje, w innym razie też miałyby pełną frekwencję. Dlatego pytanie o zasady naliczania, co pan przewodniczący bierze pod uwagę a czego nie bierze.

Radny Michał Pruś zgodził się z przedmówcą, gdyż bardzo ważne jest, że radny nie uczestniczy w sesjach, ponieważ jest na zwolnieniu lekarskim. Radny nawiązał do wyniku swojego udziału w posiedzeniach. Rzeczywiście wyborcy może powinni wiedzieć, że taki radny choruje, bo czytając taką informację powiedzą, że taki radny nie chodzi. Różne są sprawy, które dotyczą nas w życiu. Wypada jakiś pogrzeb, wyjazd a jest sesja i trudno się dostosować do danego terminu. Sam ma trudność dostosować

się do wszystkich komisji w powiecie grójeckim i prosił kiedyś, żeby odbywały się od godz. 12⁰⁰ czy 13⁰⁰, bo to umożliwia udział niż od godz. 9⁰⁰ kiedy trzeba być w pewnych miejscach i gdzieś działać. I dlatego tutaj taka prośba. Czy nie powinno uwzględnić się w tabelce, że na przykład była choroba. Tak to mamy troszkę bezsensowny zapis. Może warto to w przyszłym roku zmienić. Chyba, że to jest krajowy zapis.

Radny Dariusz Piątkowski podkreślił, że w pracy na zwolnieniu też jest potrącanie wynagrodzenie. Radny, jeśli nie był, bo zachorował to niech się tłumaczy swoim wyborcom poprzez oświadczenie na Facebooku czy w gazecie. Pan przewodniczący nie będzie co sesja mówił, że radny nie uczestniczy bo jest chory. Jedyne, co zwalnia z obecności to wyjazd służbowy związany z działalnością radnego. Nie ma co się tak użalać nad pomniejszeniem płatności. Jak nie ma kogos z powodu choroby czy swojej prywatnej sprawy ma mniej płatne

Radny Michał Prus wyjaśnił, że tu nie chodzi o pieniądze, tylko ktoś czyta taką informację i mówi nie było radnego 4 razy. Nie wie, że powodem była choroba. Radnemu Wojtczakowi o to chodziło a nie o żadne pieniądze. Radny zaznaczył, że zdaje sobie sprawę, bo też pracuje i jak jest na zwolnieniach to ma potrącanie. Nikt nie musi mówić mu takich rzeczy. Tu chodzi o wyjaśnienie sytuacji mieszkańcom powiatu grójeckiego.

Przewodniczący Rady przypomniał, że do października 2021r. stosował zasadę, że jeśli radny nie mógł uczestniczyć pisał wniosek i była przyjmowana jego argumentacja. Wszystkie wnioski były uwzględniane. W październiku 2021r. zadzwonił mecenas od pana wojewody i poinformował, że wpłynął donos grupy radnych, że stosuje tą zasadę. Pan mecenas wyjaśnił, że radny jest usprawiedliwiony tylko w przypadku gdy jest desygnowany służbowo przez Starostę lub przewodniczącego Rady. Gdy radny nie uczestniczy nie ponosi kosztów, więc chodzi też o pieniądze, bo po usprawiedliwianiu dietę wypłacano w całości. Państwo są na tej sali i wiedzą, kto donos złożył. Według ustawy tylko radny delegowany. W innym przypadku za każdą nieobecność zgodnie z regulaminem konsekwencje finansowe.

Radny Adolf Maciak uznał, że bez sensu jest dyskutować zwłaszcza, że ogólnie frekwencja jest bardzo dobra. Pan przewodniczący nie musi uwzględniać nawet, jeśli jest to niezgodne z prawem z jakiego powodu radnego nie ma. Ten co jest na sesji, na komisji poświęca swój czas i odrywa się od swoich spraw. Czytelnie jest masz obecność, więc poniosłeś koszty a nie spekulowanie bo chory lub cos innego. Człowiek, jeżeli się decyduje na radnego do pewnych obowiązków powinien się przyzwyczajać. Tak jak mówił radny Piątkowski, niech dany radny sobie z wyborcami ustali, dlaczego nie bywa na tych sesjach czy komisjach.

Ad. 7

Sprawozdania z prac Komisji Stałych od ostatniej Sesji Rady Powiatu Grójeckiego.

Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował, że komisja odbyła jedno spotkanie w dniu wczorajszym i zaopiniowała uchwały na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że komisja spotkała się raz w dniu 17 stycznia 2023r. i rozpatrzyła petycje, na którymi Rada dziś głosowała.

Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że komisja odbyła jedno posiedzenie Komisji w dniu dzisiejszym, na którym opiniowała uchwały, między innymi zmiany Uchwały Budżetowej na rok 2023 z autopoprawką. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023 – 2037, uchwałę dot. poręczenia kredytu dla SP ZOZ Nowe Miasto oraz uchwałę określającą zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie.

Ad. 8 i 9

Interpelacje i zapytania radnych oraz wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja. Spytał, czy są zapytania ze strony radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Fiks w imieniu mieszkańców gminy Nowe Miasto przekazał podziękowania dla pracowników Filii Wydziału Komunikacji w Mogielnicy, która obsługuje też teren Nowego Miasta. Ten zespół, który tam jest na czele z panem Marcinem Jakubczakiem jest bardzo uprzejmy dla petentów, którzy przychodzą załatwiać sprawy związane z rejestracją czy wyrejestrowaniem samochodu.

Radny Wojciech Wojtczak przypomniał, że na ostatniej sesji Rady Powiatu poruszył sprawę udziału pana przewodniczącego w Radzie Nadzorczej PKS w Grójcu, w której zasiada od 2019 roku. Upłynął termin, a nie został ponownie desygnowany przez Zarząd, czyli jest w tej Radzie nielegalnie. Ponadto radny zapytał, czemu jest w tej Radzie skoro nie ma uprawnień, ponieważ żeby zasiadać trzeba zdać egzamin państwowy. Jednocześnie radny spytał pana Starostę czy w Starostwie są osoby, które mają takie uprawnienia i mogłyby zastąpić pana Janusza Karbowiaka. Draży ten temat, ponieważ jest zapis w ustawie o samorządzie powiatowym, że jeżeli radny zasiada w takich spółkach prawa handlowego to powinien w ciągu 3 miesięcy zrzec się mandatu. Oczywiście ktoś powie, że tu nie jest spółka Skarbu Państwa, ale tam jest udział powiatu. Gdyby doszło do bankructwa powiat płaciłby za poniesione straty. Jeżeli takiego czegoś pan przewodniczący nie uczynił to z automatu jego mandat, jako radnego przepada. Kontaktował się z biurem prawnym wojewody mazowieckiego i ma to dokładnie opisać i wystąpić w formie zapytania czy to jest właściwe czy nie. Kontynuując radny powrócił do wyroku Sądu Administracyjnego. Radny stwierdził, że pan przewodniczący nie dał się wypowiedzieć, a przecież zgodnie z prawem Rada może zmienić w każdej chwili wszystkie zapisy Statutu. W tym miejscu radny odczytał pismo z dnia 7 grudnia 2022r. jakie przewodniczący do niego skierował w związku z zakłóceniem porządku sesji w dniu

29 listopada 2022r. Pismo stanowi załącznik do protokołu. Radny dodał, że nie chodzi mu o pieniądze tylko, że przewodniczący nie stosuje przepisu prawnego. Następnie radny w odniesieniu wprowadzenia wniosku formalnego w imieniu Klubu PiS zaznaczył, że co do zmian w tym Statucie były skierowane dwie skargi do organu nadzorczego. Pierwsza była z dnia 12 czerwca 2019r. i został wydany wyrok z dnia 7 grudnia 2022r. Ponadto 30 marca 2022r. była skarga do wojewody odnośnie złych zapisów w Statucie, która jest jeszcze nierozpatrzona. W rozmowie telefonicznej mecenas Bartosz Madej powiedział, że wyrok WSA przekazuje kompetencje do przewodniczącego Rady, żeby uchylił ten zapis w Statucie. Sprawdzi czy rzeczywiście Statut został zmieniony. Radny zaznaczył, że WSA w uzasadnieniu wyjaśnił, że radnych nie wolno karać niezależnie od przekazywania tych kompetencji przewodniczącemu. I ten zapis trzeba wycofać dzisiaj zgodnie ze skargą z 30 marca 2022r. na uchwałę Rady Powiatu Grójeckiego Nr / 298/ 2022 z dnia 28 lutego 2022 w sprawie zmian Statutu Powiatu Grójeckiego. Podstawa prawna jest Konstytucja RP, Kodeks Postępowania Administracyjnego, ustawa o samorządzie powiatowym. Wniosek Klubu PiS dot. właśnie przede wszystkim § 14 Regulaminu Rady Powiatu Grójeckiego pkt 4 o treści: „ każde odebranie głosu w określonym punkcie 2 i 3 odnotowane w protokole sesji powoduje potrącenie diety radnego za każdym miesiąc” I tutaj wniosek jest, żeby w ogóle wykreślić ten zapis niezgodny z prawem. Radni na pewno znają przepisy prawa i tutaj powinni tą kwestię przeanalizować. I również w załączniku nr 2 skarżonej uchwały w § 35 punkt 3 i 4 wykreślić niezgodność z mocą prawa.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Fiks stwierdził, że 4 lata temu, gdy radny Wojtczak był w Zarządzie do Rady Nadzorczej PKS desygnowano członka tegoż Zarządu Pawła Siennickiego. Jeszcze wcześniej był Wicestarosta Janusz Różycki a przed nim Starosta Marian Górski i tak dalej. Zmieniła się opcja w zarządzaniu i ktoś inny jest. Ale to się widzi a swoich się nie widziało. W sprawie Statutu zaznaczył, że był wtedy z Januszem Karbowskiem w opozycji i był apel, żeby nie zmieniać, bo kij ma dwa końce. Nie, szybko wprowadzano zmiany, żeby radnych opozycyjnych karać. Po przegranych wyborach z drugiej strony sceny punkt widzenia jest inny. W sprawie frekwencji podkreślił, że tematu by nie było gdyby nie ta skarga, która nie wiadomo, od kogo wpłynęła do wojewody.

Radny Paweł Siennicki zabierając głos w sprawie udziału w Radzie Nadzorczej PKS stwierdził, że również w niej uczestniczył i można powiedzieć, że udział radnych to taka tradycja od początku istnienia Spółki. W Radzie był pan Adamski i śp. pan Kaźmierczak czy Poseł Maliszewski. Zapraszano do udziału przedstawicieli Zarządu, więc czy to Starosta, Wicestarosta czy członek Zarządu uczestniczyli z tego tytułu, że powiat ma udziały i ma prawo do swojego przedstawiciela w organie nadzoru.

Starosta Krzysztof Ambroziak w odpowiedzi na zapytania radnego Wojtczaka zaznaczył, że radny był członkiem Zarządu Powiatu, więc powinien wiedzieć, że Zarząd ma możliwości wskazać swojego przedstawiciela. Każdy radny może mieć tą przyjemność i

tam zasiadać. Nie ma wytycznych, że musi mieć specjalne studia. Radny nie odróżnia od spółek Skarbu Państwa, gdzie zasiadają rządzący i te osoby muszą mieć odpowiednie dokumenty i ukończone studia. Nie tak dawno to się zmieniło, wcześniej wystarczyło mieć kursy. Po raz kolejny radny mówi nieprawdę odnośnie PKS. W sprawie Statutu pan Starosta stwierdził, że radny z mównicy opowiada niestworzone rzeczy. Tak się składa, że część osób na tej sali brało wówczas udział w sesjach i pamięta prace Komisji Statutowej, gdzie nasz Klub przygotował stanowisko. Radni Krzysztof Fiks, Janusz Karbowski, Krzysztof Ambroziak, Andrzej Zaręba, Paweł Siennicki pamiętają jak to się odbywało. To było uchwalane, gdy radny był w Zarządzie. Na sesji wprowadzono dużo autopoprawek, z którymi nasz Klub się nie zgadzał. Wtedy było dobre a teraz skargi, że niezgodnie z prawem, choć radny sam to ustanawiał. Pan powinien znać procedury, że nie wystarczy wniosek formalny na sesji o zmianę. Nie ma możliwości żeby dzisiaj nagle głosować i odrzucić. Trzeba powołać Komisję i radny niech nie robi znowu populizm.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w sprawie diet jest rozporządzenie wojewody i gdyby radny śledził przepisy nie opowiadałby takich rzeczy. Niech radny zostanie wreszcie tym starostą, co już prawie miało miejsce i wtedy desygnuje, kogo będzie uważał. Może siebie czy kogoś innego. Radny twierdzi skargę do wojewody złożył 20 kwietnia. Brak odpowiedzi oznacza, że sprawa została bezterminowo zawieszona.

Radny Władysław Kumorek w kwestii interpelacji dot. wyróconego drzewa, które uszkodziło jezdnię zaapelował do dyrektora PZD, żeby poważniej podchodził do bezpieczeństwa ludzi korzystających z tej drogi. Zdarzenie było wczesną wiosną a w piśmie jako termin naprawy wskazano październik. Następnie radny zgłosił wniosek do przewodniczącego Komisji Transportu o zajęcie się sprawą drogi w msc. Warpęsy. Właściciel jednej z nieruchomości stale narusza zasady bezpieczeństwa drogowego. Po remoncie drogi przez 2-3 tygodnie stały pacholki, więc wydawało się, że należą do ekipy remontującej. Potem pojawiły się jakieś skrzynki, przedmioty a ostatnio na drodze ustawił cegłówki. Dyrektor Jachoski pojechał i zastał te cegłówki. Okazało się, że Pan ma pretensję, bo droga wchodzi w jego teren. Sesja nie jest miejscem do rozstrzygnięcia tej sprawy dlatego wniosek, żeby na Komisję Transportu zaprosić dyrektora PZD, naczelnika Wydz. Inwestycji i wyjaśnić, gdyż w pierwszej wersji droga została wykonana a później widać, że była poszerzana w kierunku tej posesji. Ponadto powinien być przedstawiciel ruchu drogowego policji, bo ustawianie czegoś na drodze powiatowej grozi wypadkiem. Wiadomo, że ani mieszkańcy ani ten pan na własny koszt nie doinwestowali tego kawałka drogi, więc wydział powinien nam to wyjaśnić. Poza tym zaprosić właściciela nieruchomości, sołtysa wsi Gniejewice radnego Gminy Jasieniec Andrzeja Wiśnika i sprawę raz na zawsze zamknąć.

Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Fiks spytał czy po dzisiejszych zmianach w budżecie na drogę Borowiec- Wólka Ligęzowska odc. 800 m przetargi odbędą się w lutym.

Starosta Krzysztof Ambroziak wyjaśnił, że w programie Polski Ład chodzi o inwestycje na terenach dawnych PGR. Tu chodzi o trzy drogi, czyli w Wólce Ligęzowskiej, od Starej Wsi do msc. Skowronki oraz w msc. Drwalew. Odbyły się przetargi i złożono 4 oferty, gdzie najniższa była wyższa niż zabezpieczone środki finansowe. Na dzisiejszej sesji środki zostały zwiększone i będzie procedowane zgodnie z prawem zamówień publicznych. Firmy dostarczą wszystkie dokumenty i w ramach już przeprowadzonych postępowań nastąpi podpisanie umów. Najkorzystniejsza oferta jest z firmy Budromost. Natomiast dalszy odcinek drogi Belsk – Błędów był w ramach drugiego przetargu i tam najniższą ofertę złożyła firma Strabag.

Ad. 10

Z uwagi na wyczerpanie porządku Przewodniczący Rady o godz.13.30 zamknął posiedzenie wypowiadając formułę „Zamykam Sesję Rady Powiatu Grójeckiego”.

Protokołowała:

Palmira Ponceleusz – Kornafel

Przewodniczył:

Janusz Karbowski