



## STAROSTWO POWIATOWE W GRÓJCU

ul. J. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec

Grójec, 7 marca 2022 r.

Zamawiający:  
POWIAT GRÓJECKI  
ul. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec  
NIP 797 205 22 12  
[www.bip.grojec.pl](http://www.bip.grojec.pl)

**WIZPiRP.272.2.2022**

**Do:**  
**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**  
**(wszyscy)**

### ***INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ***

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na ROBOTY BUDOWLANE pn. „**Modernizacja kotłowni wraz z wymianą instalacji c.o. w Domu Pomocy Społecznej w Nowym Mieście**”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

#### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 5 złożona przez: **Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Usługowo - Handlowe JANCZYK z siedzibą: 26-500 Szydłowiec, ul. Sowińskiego 27A** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **319 444,04 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena - 60%, okres gwarancji i rękojmi – 40%) oraz łączną punktację:

##### **1) Oferta nr 1**

**EKODAR Dariusz Muszyński z siedzibą: 99-400 Łowicz, ul. Katarzynów 41**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyzsza oferta uzyskała 0,00 pkt.

##### **2) Oferta nr 2**

**Radzikowski Krzysztof GROK Technika Grzewcza z siedzibą: 21-400 Łuków, ul. Międzyrzecka 72i**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.  
Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

**3) Oferta nr 3**

**TOPINSTAL Mariusz Wiśniewski z siedzibą: 64-800 Chodzież, ul. Raczkowskiego 1 lok. 17**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.  
Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.  
Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

**4) Oferta nr 4**

**F.H.U. „SANIT-BUD” Włodzimierz Meres z siedzibą: 30-819 Kraków, ul. Górników 3/22**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 53,60 pkt.  
Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.  
Powyższa oferta uzyskała 93,60 pkt.

**5) Oferta nr 5**

**Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane Usługowo - Handlowe JANCZYK z siedzibą: 26-500 Szydłowiec, ul. Sowińskiego 27A**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 60,00 pkt.  
Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.  
Powyższa oferta uzyskała 100,00 pkt.

**6) Oferta nr 6**

**INITIUM Sp. z o. o. z siedzibą: 91-337 Łódź, ul. Grunwaldzka 33a**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.  
Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.  
Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

**7) Oferta nr 7**

**Sebastian Bator z siedzibą: 26-600 Radom, ul. Żeromskiego 94**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.  
Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.  
Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

**8) Oferta nr 8**

**SAN-SERWIS Dariusz Sitko z siedzibą: 16-020 Czarna Białostocka, ul. Akcyjowa 10**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.  
Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.  
Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

**9) Oferta nr 9**

**SGW Budownictwo Waldemar Stelmach Spółka komandytowa z siedzibą: 26-600 Radom, ul. Idalińska 53**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.  
Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.  
Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

**10) Oferta nr 10**

**ISPOL Małgorzata Pawlicka z siedzibą: 05-506 Magdalenka, ul. Jałowcowa 24**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.  
Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.  
Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

### **11) Oferta nr 11**

**Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Maciej Kasperkiewicz z siedzibą: 87-300 Brodnica, ul. Cmentarna 2**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

### **12) Oferta nr 12**

**LEBART Bartosz Łogwiński i wspólnik Spółka jawna z siedzibą: 21-500 Biała Podlaska, Rakowiska, Kryształowa 21**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 58,94 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 98,94 pkt.

### **13) Oferta nr 13**

**TRONIX s.c. Rafał Sowiński Krystyna Sowińska z siedzibą: 01-111 Warszawa, ul. Olbrachta 58a/173**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane Usługowo - Handlowe JANCZYK** z siedzibą: 26-500 Szydłowiec, ul. Sowińskiego 27A spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

### **II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców: **EKODAR Dariusz Muszyński** z siedzibą: 99-400 Łowicz, ul. Katarzynów 41, **Radzikowski Krzysztof GROK Technika Grzewcza** z siedzibą: 21-400 Łuków, ul. Międzyrzecka 72i, **TOPINSTAL Mariusz Wiśniewski** z siedzibą: 64-800 Chodzież, ul. Raczkowskiego 1 lok. 17, **INITIUM Sp. z o. o.** z siedzibą: 91-337 Łódź, ul. Grunwaldzka 33a, **Sebastian Bator** z siedzibą: 26-600 Radom, ul. Żeromskiego 94, **SAN-SERWIS Dariusz Sitko** z siedzibą: 16-020 Czarna Białostocka, ul. Akacyjowa 10, **SGW Budownictwo Waldemar Stelmach Spółka komandytowa** z siedzibą: 26-600 Radom, ul. Idalińska 53, **ISPOL Małgorzata Pawlicka** z siedzibą: 05-506 Magdalenka, ul. Jałowcowa 24, **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Maciej Kasperkiewicz** z siedzibą: 87-300 Brodnica, ul. Cmentarna 2

Zamawiający - Powiat Grójecki, działając w trybie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) odrzucił złożone przez ww. Wykonawców oferty, gdyż Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

### **UZASADNIENIE:**

W dniu 22 lutego 2022 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 31 marca 2022 roku, z uwagi na fakt iż nie zdoła dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty przed upływem pierwotnie określonego terminu związania ofertą tj. 1 marca 2022 roku. Wyżej wskazani Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu odrzucono również ofertę Wykonawcy **TRONIX s.c. Rafał Sowiński Krystyna Sowińska** z siedzibą: 01-111 Warszawa, ul. Olbrachta 58a/173

Zamawiający - Powiat Grójecki, działając w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) odrzucił złożoną przez Wykonawcę ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale XIV. Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów pkt. 3 Zamawiający wpisał: „Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym – zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

- 1) oświadczenia, o których mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ;
- 2) zobowiązanie innego podmiotu, o którym mowa w Rozdziale XI ust. 3 SWZ (jeżeli dotyczy);
- 3) dowód wniesienia wadium;
- 4) dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty; odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy),
- 5) kosztorys ofertowy wg wzoru stanowiącego załącznik do SWZ, który musi być zgodny z przedmiarem robót“.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że nie zawierała kosztorysu ofertowego zgodnego z przedmiarem robót, tym samym jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Dziękuję za udział w postępowaniu.