



STAROSTWO POWIATOWE W GRÓJCU
ul. J. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec

Grójec, 7 czerwca 2021 r.

Zamawiający:
POWIAT GRÓJECKI
ul. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec
NIP 797 205 22 12
www.bip.grojec.pl

WIZPiRP.272.13.2021

Do:
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
(wszyscy)

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na **ROBOTY BUDOWLANE pn. Przebudowa drogi powiatowej 1672W Warka – Chynów na odcinku od drogi powiatowej 1675W Wola Chynowska – Podgórzycze (0+004,35) do przejazdu kolejowego w m. Gośniewice gm. Warka (7+546,63). Przebudowa drogi powiatowej 1672W Warka – Chynów na odcinku od km 8+460,00 w m. Gośniewice do km 11+584,80 w Warce**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o. o. z siedzibą 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Południowa 17/19 z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 9 885 883,50 zł brutto.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena - 60%, okres gwarancji i rękojmi – 40%) oraz łączną punktację:

1) Oferta nr 1

BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o. o. z siedzibą 27-215 Wąchock, ul. Św. Rocha 31

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 46,78 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 86,78 pkt.

2) Oferta nr 2

Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o. o. z siedzibą 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Południowa 17/19

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 60,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 100,00 pkt.

3) Oferta nr 3

P.H.U. TOWEMO Monika Szczygieł z siedzibą 05-400 Otwock, ul. Stefana Żeromskiego 73k

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 55,44 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 95,44 pkt.

4) Oferta nr 4

Konsorcjum firm: BITMAS Sp. z o. o. – Lider, STAR BUDOWA SPEDYCJA Sp. z o. o. – Partner, z siedzibą Lider: 25-645 Kielce ul. Piekoszowska 390; Partner: 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Rynek 26/1

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

5) Oferta nr 5

Piotr Cieśla F.H.U. KOWEX z siedzibą 27-225 Pawłów, Łomno 1G

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

6) Oferta nr 6

ALTOR Sp. z o. o. z siedzibą 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 54,44pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 94,44 pkt.

7) Oferta nr 7

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno–Drogowych w Grójcu Sp. z o. o. z siedzibą 05-604 Jasieniec, ul. Asfaltowa 2

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 55,56 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 95,56 pkt.

8) Oferta nr 8

STRABAG Sp. z o. o. z siedzibą 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 55,07 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 95,07 pkt.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o. o.** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy - **Konsorcjum firm: BITMAS Sp. z o. o. – Lider, STAR BUDOWA SPEDYCJA Sp. z o. o. – Partner**, z siedzibą Lider: 25-645 Kielce ul. Piekoszowska 390; Partner: 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Rynek 26/1

Zamawiający - Powiat Grójecki, działając w trybie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) odrzuca złożoną przez Państwa ofertę jako ofertę z rażąco niską ceną, ponieważ złożone w dniu 26 maja br. wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

UZASADNIENIE: Zamawiający w piśmie z dnia 21 maja br. wzywał Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w następującym zakresie:

1. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
2. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto Zamawiający oczekiwał wyjaśnienia w szczególności pozycji kosztorysowych złożonej przez Państwa oferty obejmujących niżej wymienione działy:

1. D.05.00.00 Nawierzchnia jezdni,
2. D.05.00.00 Pobocze,
3. D.05.00.00 Wycinka drzew i krzaków,
4. D.05.00.00 Chodnik,
5. D.05.00.00 Zjazdy.

Wykonawca - konsorcjum firm: BITMAS Sp. z o. o. – Lider, STAR BUDOWA SPEDYCJA Sp. z o. o. – Partner nie złożył w wymaganym terminie wyjaśnień, które umożliwiłyby Zamawiającemu kompleksową ocenę złożonej przez Wykonawcę oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał jedynie, że zaoferowany poziom składników cenotwórczych nie gwarantuje utrzymania rentowności zadania oraz iż w ofercie nie uwzględnił wszystkich kosztów realizacji zamówienia, przyznając tym samym, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto stosownie do art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Jak wyżej wskazano Wykonawca przyznał, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę, dlatego też Zamawiający zobligowany był do odrzucenia jego oferty.

W niniejszym postępowaniu odrzucono również ofertę Wykonawcy - **Piotr Cieśla F.H.U. KOWEX** z siedzibą 27-225 Pawłów, Łomno 1G

Zamawiający - Powiat Grójecki, działając w trybie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) odrzuca

złożoną przez Państwa ofertę jako ofertę z rażąco niską ceną, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

UZASADNIENIE: Zamawiający w piśmie z dnia 21 maja br. wzywał Wykonawcę do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w następującym zakresie:

1. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
2. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto Zamawiający oczekiwał wyjaśnienia w szczególności pozycji kosztorysowych złożonej przez Państwa oferty obejmujących niżej wymienione działy:

1. D.05.00.00 Nawierzchnia jezdni,
2. D.05.00.00 Pobocze,
3. D.05.00.00 Wycinka drzew i krzaków,
4. D.05.00.00 Chodnik,
5. D.05.00.00 Zjazdy.

Wykonawca – Piotr Cieśla F.H.U. KOWEX nie złożył w wymaganym terminie wyjaśnień, które umożliwiłyby Zamawiającemu kompleksową ocenę złożonej przez Wykonawcę oferty.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto stosownie do art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Jak wyżej wskazano Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, dlatego też Zamawiający zobligowany był do odrzucenia jego oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Dziękuję za udział w postępowaniu.