

**Protokół Nr XXXVII/2021**  
**z Sesji Rady Powiatu Grójeckiego**  
**odbytej w dniu 27 maja 2021 r.**

Sesja odbyła się przy zastosowaniu systemu zdalnego trybu obradowania.

**Przewodniczący Rady Powiatu Janusz Karbowski** o godz. 9.00 otworzył Sesję wypowiadając formułę „Otwieram Sesję Rady Powiatu Grójeckiego”.

Obrady sesji były transmitowane i utrwalono nagranie z obrad dostępne a stronie internetowej urzędu [www.bip.grojec.pl](http://www.bip.grojec.pl)

Przewodniczący Rady odczytał klauzulę informacją RODO.

Następnie powitał Panie i Panów Radnych Powiatu Grójeckiego, Starostę Grójeckiego, członków Zarządu Powiatu, Skarbnika Powiatu oraz wszystkich oglądających transmisję. Obecnych 18 radnych na sesji w trybie on-line, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 3**

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Janusz Karbowski poinformował o autopoprawkach:

- autopoprawka Zarządu Powiatu do projektu Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Grójeckiego na rok 2021 – została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

- autopoprawka Zarządu Powiatu do projektu Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grójeckiego na lata 2021-2032 – została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

- wprowadzenie projektu Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki energetycznej finansowanej ze środków Funduszu Powierniczego Województwa Mazowieckiego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Grójeckiego i ustanowienia zabezpieczenia – wprowadzenie projektu uchwały w pkt. 6.10 porządku obrad zostało przyjęte jednogłośnie pozytywnie.

## **Proponowany porządek obrad**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Sprawozdanie Starosty Grójeckiego z pracy Zarządu Powiatu i informacje Starosty Grójeckiego.
5. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2020 r.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach:
  - 6.1. zmieniająca Uchwałę Budżetową Powiatu Grójeckiego na rok 2021, (autopoprawka)
  - 6.2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grójeckiego na lata 2021-2032, (autopoprawka)
  - 6.3. przyjęcia „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2021-2027”,
  - 6.4. przyjęcia Powiatowego Programu Działań Profilaktycznych w Zakresie Promowania i Wdrożenia Prawidłowych Metod Wychowawczych w Stosunku do Dzieci w Rodzinach Zagrożonych Przemocą w Rodzinie na lata 2021-2025,
  - 6.5. przyjęcia programu pn. „Powiatowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Grójeckim na lata 2021-2025”,
  - 6.6. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Grójeckim i Powiatem Przysuskim w zakresie przejęcia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego,
  - 6.7. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Grójeckim i Powiatem Radomskim w zakresie przejęcia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego,
  - 6.8. przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy powiatu grójeckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok,
  - 6.9. przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Wojewody Mazowieckiego na część uchwały Rady Powiatu Grójeckiego nr VIII/60/2019 z dnia 15 maja 2019 r. w sprawie zmian w Statucie Powiatu Grójeckiego.
  - 6.10. zaciągnięcia długoterminowej pożyczki energetycznej finansowanej ze środków Funduszu Powierniczego Województwa Mazowieckiego na sfinansowanie

planowanego deficytu budżetu Powiatu Grójeckiego i ustanowienia zabezpieczenia.

7. Sprawozdania z prac Komisji Stałych od ostatniej Sesji Rady Powiatu Grójeckiego.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zamknięcie posiedzenia.

**Prządek obrad ze zmianami został przyjęty.**

#### **Ad. 4**

Sprawozdanie Starosty Grójeckiego z pracy Zarządu Powiatu i informacje Starosty Grójeckiego – przedstawił Starosta Krzysztof Ambroziak /załącznik/

Radny Wojciech Wojtczak zwrócił się z zapytaniem ile aptek (podmiotów) na terenie powiatu nie stosuje się do zapisów zawartych w uchwale rady powiatu. Następnie radny odniósł się do spotkania z dnia 23 maja br. dot. uroczystości zorganizowanych przez samorząd gm. Belsk Duży. Radny zwrócił się z zapytaniem czy powiat uczestniczył w dofinansowaniu pomnika prof. Makosza, jeśli nie, to, kto finansował i organizował usytuowanie pomnika.

Starosta Krzysztof Ambroziak poinformował, że zostało wysłane pismo do poszczególnych podmiotów (aptek) w sprawie określenia czy stosują się do zapisów uchwały. Powiat nie ma obowiązku, aby jeździć i sprawdzać, która apteka w danym momencie pracuje czy nie. Odnośnie spotkania Starosta poinformował, że spotkanie było organizowane przez samorząd gm. Belsk Duży. Sprawy związane z odsłonięciem pomnika prof. Makosza były inicjowane przez Stowarzyszenie Sadów Karłowych. Sprawa finansowania pomnika ukaże się w niedługim czasie. Zarząd Powiatu wspomógł finansowo orkiestrę z Mogielnicy podczas tych uroczystości.

Radna Anna Steczkowska odniosła się do pkt. 8 sprawozdania dot. zawarcia ugody przez SP ZOZ Nowe Miasto.

Starosta Krzysztof Ambroziak poinformował, że obecnie obowiązują przepisy, które mówią, że osoby realizujące zadania na rzecz podmiotów leczniczych, wystawiają faktury mogą od razu, jeśli termin płatności minie mogą wystąpić do sądu o te środki.

Koszt procedury w Sądzie to ok. 2.400 zł. (od każdej faktury niezależnie od jej wartości). Dyrektor na posiedzeniu Zarządu poinformowała, że już zaczęły się takie procesy. Jedna z firm wystąpiła o ugodę, aby rozłożyć zobowiązania na raty. Temat obecnie jest rozpoznawany przez prawników.

Radny Adolf Maciak odniósł się do pkt. 6 dot. udzielania wsparcia w promocji Centrum Rozpoznania i Wsparcia Walki Radioelektronicznej. Radny poprosił o przybliżenie kwoty wsparcia. Następnie odniósł się do pkt. 10 sprawozdania dot. aplikowania środków na zakup sprzętu elektronicznego dla ZSS w Grójcu w ramach Rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych na lata 2020-2024 – Aktywna Tablica. Radny zwrócili się z zapytaniem czy sprawa dotyczy tylko jednej szkoły, jeśli tak to, dlaczego nie biorą w tym programie udziału inne szkoły. Radny odniósł się także do sprawy spotkania z dnia 18 maja br. z dyrektorami DPS-ów oraz dyr. PCPR w Grójcu. Radny poprosił o przybliżenie sprawy odwiedzin w DPS-ach oraz wychodzenia podopiecznych poza teren placówki.

Starosta Krzysztof Ambroziak poinformował o pomocy ze strony wojska w sprawie organizacji punktów szczepień. Rekordowa liczba szczepień w ciągu dnia to ok. 500 osób. Został zwiększony limit szczepień i były dni, kiedy było zaczepionych ok. 1000 osób. Zwróciliśmy się do pułkownika Jednostki Wojskowej i otrzymaliśmy pomoc, czyli wojskowi i namioty. Rozmawialiśmy o materiałach promocyjnych jednostki gdzie będzie wykorzystane logo i herb powiatu. Na te działania ze środków promocji przeznaczyliśmy 2 tys. zł. Odnosząc się do sprawy „Aktywnej Tablicy” Starosta poinformował, że program został rozpoczęty w poprzednim roku. Wnioski zostały złożone i przygotowanie nie został przygotowany wniosek ze Szkoły Specjalnej i dlatego jest teraz realizowany. Odnoście spotkań z dyrektorami poinformował, że po rozmowach z dyrektorami wynika, że nie ma dużo osób chętnych do odwiedzin. W DPS Tomczyce osoby mogą się spotykać w pałacu w innych placówkach będą zorganizowane pomieszczenia, aby umożliwić spotkania.

Radny Adolf Maciak poruszył sprawę pkt. 2 sprawozdania dot. przyznania dofinansowania na realizację programu Działaj Lokalnie, realizowanego przez Stowarzyszenie WARKA. Radny zwrócił się z zapytaniem, jaka kwota została przyznana Stowarzyszeniu.

Starosta Krzysztof Ambroziak poinformował, że program jest realizowany od wielu lat. Samorzady zawarły partnerstwo, między innymi Powiat Grójecki, Gmina Chynów, Jasieniec, Warka, Grójec i Goszczyn. Samorzady wnoszą środki finansowe. Z budżetu powiatu jest to kwota 10 tys. zł.

#### **Ad. 5**

Ocena zasobów pomocy społecznej za 2020 r. – szczegółowe informacje zawiera załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Janusz Karbowski zwrócił się z zapytaniem czy są pytania do oceny zasobów pomocy społecznej za 2020 r.

Radna Anna Steczkowska poinformowała, że na terenie powiatu działają 82 rodziny zastępcze i 1 rodzina zawodowa. Były informacje zachęcające do tworzenia rodzin zastępczych i czy zgłosiły się osoby do prowadzenia takich rodzin czy rodzinnego domu dziecka.

Dyrektor PCPR Ewa Grotek poinformowała, że co roku zgłaszają się jedna, dwie rodziny. W tym roku zgłosiła się rodzina z gm. Goszczyn, która ma już kwalifikacje.

Radna Anna Steczkowska zwróciła się z zapytaniem ile osób w 2020 r. opuściło rodziny zastępcze oraz ile osób się usamodzielniało oraz jaką otrzymały pomoc.

Dyrektor PCPR Ewa Grotek poinformowała, że jeśli wychowanek usamodzielnia się z rodziny zastępczej czy z placówki opiekuńczej to na mocy ustawy, jeśli się uczy do 25 roku życia otrzymuje pomoc pieniężną na kontynuowanie nauki. Otrzymuje jeszcze dwie pomoce jednorazowe tj. pierwsza pomoc na usamodzielnienie a druga pomoc na zagospodarowanie. Jeśli się nie uczy otrzymuje tylko pomoce jednorazowe. Jeśli osoba pełnoletnia dalej jest w rodzinie zastępczej to rodzina otrzymuje pomoc.

Rada Powiatu przyjęła ocenę zasobów pomocy społecznej za 2020 r. do wiadomości.

#### **Ad. 6**

Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach:

### **Ad. 6.1**

Projekt Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego zmieniający Uchwałę Budżetową Powiatu Grójeckiego na rok 2021 wraz z autopoprawką – przedstawił Skarbnik Powiatu Witold Kępka /załącznik/

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Obecnych 18 radnych. W głosowaniu imiennym wzięło udział 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr XXXVII/229/2021 została przyjęta 18 głosów „za”**. (Wykaz głosowania imiennego w załączeniu do protokołu).

### **Ad. 6.2**

Projekt Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grójeckiego na lata 2021-2032 wraz z autopoprawką – przedstawił Skarbnik Powiatu Witold Kępka /załącznik/.

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Obecnych 18 radnych. W głosowaniu imiennym wzięło udział 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr XXXVII/230/2021 została przyjęta 18 głosów „za”**. (Wykaz głosowania imiennego w załączeniu do protokołu).

### **Ad. 6.3**

Projekt Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2021-2027” – przedstawiła Dyrektor PCPR Ewa Grotek /załącznik/.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Spraw Socjalnych i Przeciwdziałania Bezrobociu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Obecnych 18 radnych. W głosowaniu imiennym wzięło udział 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr XXXVII/231/2021 została przyjęta 18 głosów „za”.** (Wykaz głosowania imiennego w załączeniu do protokołu).

#### **Ad. 6.4**

Projekt Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Działań Profilaktycznych w Zakresie Promowania i Wdrożenia Prawidłowych Metod Wychowawczych w Stosunku do Dzieci w Rodzinach Zagrożonych Przemocą w Rodzinie na lata 2021-2025. – przedstawiła Dyrektor PCPR Ewa Grotek /załącznik/.

Radna Teresa Bednarska odniosła się do punktów dot. wzmocnienia rodziny w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej oraz rozwój wiedzy i kompetencji emocjonalno-społecznych rodziców w celu prawidłowego funkcjonowania rodziny. Radna prosi o przybliżenie zagadnień.

Dyrektor PCPR Ewa Grotek poinformowała, że programy są informacyjno-profilaktyczne, czyli stawiamy na współpracę z jednostkami jak PCPR, Miejskie Ośrodki Pomocy Społecznej, placówki oświatowe, poradnie psychologiczno-pedagogiczne, policja, zespoły interdyscyplinarne ds. przeciwdziałania przemocny. W omawianym programie jest nacisk na robienie prelekcji w szkołach, szkolenia kadry, przygotowanie informatorów, które trafiają do różnych instytucji, szkół i przychodni. Informatory mają uświadamiać, czym jest przemoc i gdzie się zgłosić.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Spraw Socjalnych i Przeciwdziałania Bezrobociu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Obecnych 18 radnych. W głosowaniu imiennym wzięło udział 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr XXXVII/232/2021 została przyjęta 18 głosów „za”.** (Wykaz głosowania imiennego w załączeniu do protokołu).

#### **Ad. 6.5**

Projekt Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie przyjęcia programu pn. „Powiatowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Powiecie Grójeckim na lata 2021-2025”. – przedstawiła Dyrektor PCPR Ewa Grotek /załącznik/.

Radny Wojciech Wojtczak poruszył sprawę osób psychicznie chorych odpowiedzialnych za przemoc w rodzinie. Radny zwrócił się z zapytaniem, jakie są podejmowane działania wobec osób psychicznie chorych, które stosują przemoc w rodzinie a winę trudno jest udowodnić, ponieważ osoba jest psychicznie chora.

Dyrektor PCPR Ewa Grotek poinformowała, że program jest informacyjno-profilaktyczny, czyli stawiamy na współpracę z jednostkami i różnymi służbami, aby przeciwdziałać przemocy w rodzinie. Dla osób poszkodowanych są przygotowane punkty informacyjne przy ośrodkach pomocy społecznej. Funkcjonują również grupy wsparcia. W rodzinie gdzie występuje przemoc jest możliwość założenia niebieskiej karty oraz zgłoszenia sprawy na policję i prokuraturę. Powiat według ustawy musi zapewnić poradnictwo specjalistyczne (porada prawna, psychologiczna, wsparcia pomocy socjalnej, zapewnienie schronienia).

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Spraw Socjalnych i Przeciwdziałania Bezrobociu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Obecnych 18 radnych. W głosowaniu imiennym wzięło udział 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr XXXVII/233/2021 została przyjęta 18 głosów „za”.** (Wykaz głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

#### **Ad. 6.6**

Projekt Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Grójeckim i Powiatem Przysuskim w zakresie przejęcia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego. – przedstawiła Z-ca Naczelnika Wydz. OR Karol Biedrzycki /załącznik/.



Przewodniczący Komisji Transportu Zbiorowego i Dróg Publicznych poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Obecnych 18 radnych. W głosowaniu imiennym wzięło udział 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr XXXVII/234/2021 została przyjęta 18 głosów „za”.** (Wykaz głosowania imiennego w załączeniu do protokołu).

#### **Ad. 6.7**

Projekt Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Grójeckim i Powiatem Radomskim w zakresie przejęcia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego. – przedstawiła Z-ca Naczelnika Wydz. OR Karol Biedrzycki /załącznik/.

Przewodniczący Komisji Transportu Zbiorowego i Dróg Publicznych poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Obecnych 18 radnych. W głosowaniu imiennym wzięło udział 18 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr XXXVII/235/2021 została przyjęta 18 głosów „za”.** (Wykaz głosowania imiennego w załączeniu do protokołu).

#### **Ad. 6.8**

Projekt Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy powiatu grójeckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok. – przedstawił p. Łukasz Rejer z Biura Promocji /załącznik/

Radna Anna Steczkowska poinformowała, że do programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2020 r. złożono 24 wnioski o dofinansowanie a pozytywnie zostało rozpatrzonych 19 wniosków. Radna zwróciła się z zapytaniem, jakie organizacje pozarządowe złożyły wnioski i kto otrzymał dofinansowanie.

Inspektor Łukasz Rejer z Biura Promocji poinformował, że w sprawozdaniu nie ma wymienionych nazw organizacji są to: stowarzyszenia, kluby sportowe, koła gospodyń wiejskich. Pan Rejer poinformował, że jeśli jest taka potrzeba przygotuje informacje z nazwami organizacji i prześle radnej.

Radna Anna Steczkowska poprosiła o przesłanie takiej informacji.

Następnie radna zwróciła się z zapytaniem czy nie ma pomysłu, aby zaprosić do współpracy organizacje i stowarzyszenia, które współpracują z osobami niepełnosprawnymi.

Inspektor Łukasz Rejer z Biura Promocji poinformował, że ogłaszany konkurs jest dla wszystkich organizacji a zasady są bardzo ogólne. W tym roku zgłosiło się stowarzyszenie działające przy ZSS Grójec, które będzie organizowało zawody sportowe dla osób niepełnosprawnych.

Radna Teresa Bednarska odnosząc się do nieodpłatnej pomocy prawnej zwróciła się z zapytaniem, kto może korzystać z takiej pomocy prawnej czy są jakieś ograniczenia. Następnie odniosła się do dużych różnic w przyjmowaniu interesantów w poszczególnych punktach pomocy prawnej.

Inspektor Łukasz Rejer z Biura Promocji poinformował, że z porady prawnej może skorzystać każdy, ale przede wszystkim korzystają osoby, których nie stać na prawnika.

Radna Prawny Marian Seweryn poinformował, że osoba, która chce skorzystać z porady prawnej podpisuje oświadczenie, że nie stać jej na płatnego prawnika.

Radny Andrzej Zaręba odnosząc się do przedstawionego sprawozdania odniósł się do liczby udzielanych porad prawnych w Warce (dworek) gdzie wskazana jest niewielka liczba osób (30 osób) zainteresowanych. Radny poprosił o sprawdzenie danych.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Obecnych 18 radnych. W głosowaniu imiennym wzięło udział 17 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr XXXVII/236/2021 została przyjęta 16 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.** (Wykaz głosowania imiennego w załączeniu do protokołu).

#### **Ad. 6.9**

Projekt Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Wojewody Mazowieckiego na część uchwały Rady Powiatu Grójeckiego nr VIII/60/2019 z dnia 15 maja 2019 r. w sprawie zmian w Statucie Powiatu Grójeckiego. – przedstawił Radca Prawny p. Marian Seweryn /załącznik/

Radca Prawny Marian Seweryn poinformował, że Wojewoda Mazowiecki złożył skargę na część zapisów w Statucie. Zgodnie z ustawową przekazanie skargi jest zadaniem Rady Powiatu.

Radny Wojciech Wojtczak odnosząc się do sprawy poinformował, że uchwała została podjęta 15 maja 2019 r. i radni powiatu grójeckiego w osobach radny Adolf Maciak, Wojciech Wojtczak, Anna Steczkowska, Władysław Kumorek oraz Paweł Iwanicki złożyli skargę do Wojewody Mazowieckiego i skarga została wniesiona w terminie. Wojewoda Mazowiecki jednak opublikował uchwałę w dzienniku urzędowym. Jednak należy stwierdzić, że uchwała z mocy prawa jest nieważna, ponieważ narusza zasady Konstytucji i ustawę o samorządnie powiatowym. Wojewoda przekazując skargę przedstawił uzasadnienie, z którego wynika, że radny ma prawo do diety a dieta nie jest wynagrodzeniem za pracę a ma być ekwiwalentem utraconych korzyści, jakich radnych nie uzyskuje w związku z wykonywaniem mandatu. Dalej w skardze jest mowa, że wskazana w uchwale zmiana stanowi jedynie możliwości zwrócenia się przez przewodniczącego komisji do przewodniczącego rady o potrącenie diety w przypadku odebrania radnemu głosu. Można powiedzieć, że jest to forma pośrednicząca i nie można takich form wpisać do uchwały. Skargę według przepisów należy przekazać do Sądu. Następnie radny odniósł się do uzasadnienia, jakie jest w odpowiedzi na skargę informując, że jest ono lakoniczne. Następnie radny poinformował, że w sprawie tej uchwały była interwencja z jego strony i należało wtedy zareagować. Radny poinformował, że na sesjach kwestionował wystąpienia

Przewodniczącego Rady i innych Przewodniczących Komisji między innymi na posiedzeniu Komisji Transportu gdzie pod jego adresem padały niestosowne uwagi. Radny przytoczył artykuł z „Gazety Prawnej” z 21 maja 2015 r. – rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego gdzie jest stwierdzenie, że przewodniczący rady nie może pozbawić radnego udziału w sesji nawet, jeśli zakłóca porządek obrad. Następnie radny poinformował, że występował z zapytaniem do Przewodniczącego Rady i nie otrzymał odpowiedzi do dnia dzisiejszego i kwalifikuje się to na skargę na Przewodniczącego Rady. Pismo zostało wysłane 3 marca 2020 r. W piśmie zwracałem się z zapytaniem czy zgodnie z przepisami prawa prawidłowo została potrącona dieta.

Przewodniczący Rady Janusz Karbowski prosi o dyskusję w temacie.

Radca Prawny Marian Seweryn odnosząc się do słów rannego, gdzie radny twierdzi, że uchwała jest nieważna z mocy prawa. Poinformował, że uchwała byłaby nieważna gdyby stwierdził to Sąd. Wojewoda miał 30 dni na uchylenie uchwały, ale uchwała nie została uchylona i jest ważna.

Radny Krzysztof Fiks przypominał, że w poprzedniej kadencji diety również były potrącane.

Radny Adolf Maciak odczytał fragment uzasadnienia dot. nieważności części uchwały mówiący o braku przepisów prawnych, które uprawniałyby przewodniczącego rady do potrącania diety oraz jakie kompetencje ma przewodniczący rady.

Przewodniczący Rady Janusz Karbowski poinformował, że przewodniczący rady jest zobligowany do prowadzenia sesji jak również do przestrzegania regulaminu pracy rady powiatu. Regulamin został uchwalony przez poprzednią kadencję i my prosiliśmy radnego Wojtczaka o niewprowadzanie takich przepisów, niestety takie przepisy zostały uchwalone i obrady są prowadzone zgodnie z tym regulaminem. Następnie poinformował, że takie podobne przepisy są również w regulaminie obrad Sejmu i Marszałkowie Sejmu korzystają z tych przepisów i przywołują do porządku posłów gdzie jest potrącane uposażenie posła. Regulamin jest zgodny z przepisami i nie został uchylony przez Wojewodę Mazowieckiego czy Sąd.

Radny Władysław Kumorek poinformował, że był członkiem Komisji Statutowej gdzie mieliśmy zapewnienie, że zapisy w Statucie są zgodnie z przepisami.

Radca Prawny Marian Seweryn poinformował, że w tej chwili rozmawiamy o uchwale z 2019 r. a dnia z 2016 r. Wojewoda Mazowiecki pełni nadzór prawny nad uchwałami i nie zostały one zakwestionowane.

Wiceprzewodniczący Adam Balcerowicz poinformował, że Wojewoda nie kwestionuje zasadności odbiera diety podczas sesji kwestionuje natomiast to, że Przewodniczący Komisji nie mogą karać rannych w ten sposób.

Radca Prawny Marian Seweryn poinformował, że uchwała z 2019 r. dot. Przewodniczącego Komisji.

Radna Marzena Kołacz – Rosołowska poinformował, że w 2019 r. została podjęta uchwała, która została przesłana do nadzoru prawnego Wojewody Mazowieckiego, który nie uchylił uchwały. Obecnie uchwała została zaskarżona i czekamy na wyrok Sądu. Padają takie zarzuty, że Przewodniczący Rady nadużywa swoich prawa, ale Przewodniczący jest od tego, aby prowadzić sesję i jednocześnie jest radnym, który ma prawo zabrać głos na sesji.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Obecnych 18 radnych. W głosowaniu imiennym wzięło udział 17 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr XXXVII/237/2021 została przyjęta 17 głosów „za”.** (Wykaz głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

#### **Ad. 6.10**

Projekt Uchwały Rady Powiatu Grójeckiego w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki energetycznej finansowanej ze środków Funduszu Powierniczego Województwa Mazowieckiego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Powiatu Grójeckiego i ustanowienia zabezpieczenia. – przedstawił Skarbnik Powiatu Witold Kępka /załącznik/.

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu, Finansów i Mienia Powiatu poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Obecnych 18 radnych. W głosowaniu imiennym wzięło udział 17 radnych. **Uchwała Rady Powiatu Grójeckiego Nr XXXV/238/2021 została przyjęta 17 głosów „za”.** (Wykaz głosowania imiennego w załączeniu do protokołu).

#### **Ad. 7**

Sprawozdania z prac Komisji Stałych od ostatniej Sesji Rady Powiatu Grójeckiego.

Przewodniczący Komisji Finansów poinformował, że komisja na swoim posiedzeniu zaopiniowała projekty uchwał, które były tematem obrad dzisiejszej sesji wraz z autopoprawkami Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Komisji Oświaty poinformował, że komisja na swoim posiedzeniu zaopiniowała projekt uchwały, który był tematem obrad dzisiejszej sesji dot. przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy powiatu grójeckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok.

Przewodniczący Komisji Transportu poinformował, że komisja na swoim posiedzeniu zaopiniowała projekty uchwał, które były tematem obrad dzisiejszej sesji. Komisja wysłuchała Dyrektora PZD w sprawie remontów cząstkowych na drogach powiatowych oraz zapoznała się z informacją nt. realizacji inwestycji w 2021 r. na drogach powiatowych.

Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował, że komisja na swoim posiedzeniu zaopiniowała projekty uchwał, które były tematem obrad dzisiejszej sesji oraz zapoznała się z oceną zasobów pomocy społecznej za 2020 r.

#### **Ad. 8**

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Wojciech Wojtczak zwrócił się z zapytaniem, na jakim etapie są działania dot. działki Nr 493/1 w Dąbrówce Starej. Sprawa dot. mostu na rz. Machnatka. Została przesunięta droga w prywatne grunty. Radny zwrócił się z zapytaniem jak spawa zostanie rozstrzygnięta według przepisów prawa. Odpowiedź chciałby uzyskać na sesji lub na piśmie. Następnie radny poruszył sprawę zniszczenia, usunięcia, przesunięcia znaków geodezyjnych na wyremontowanych drogach powiatu grójeckiego. Ustawa prawo geodezyjno-kartograficzne i rozporządzenie o ochronie znaków geodezyjnych jednoznacznie określa jak o takie znaki należy dbać. Radny prosi o podanie ile takich znaków zostało zniszczonych.

Starosta Krzysztof Ambroziak odnosząc się do sprawy mostu na drodze (Kozietuły-Błędów) poinformował, że po rozmowach z pracownikami i Dyrektorami PZD Grójec jak za kadencji radnego Wojtczaka człowiek wzywał policję i awanturował się. Obecnie nie było żadnego zgłoszenia ani pisma w tej sprawie. Starosta poprosił o złożenie pisma w tej sprawie i po konsultacjach z PZD odpowiedź zostanie udzielona. Sprawa nieuregulowanych gruntów jest już od wielu lat, problem nie powstał w obecnej kadencji. Odnośnie drugiej sprawy żadne informacje na piśmie do urzędu nie wpłynęły. Po rozmowach z Geodetą Powiatowym wynika, że nie ma w tej sprawie problemów. Starosta zwrócił się do radnego, że w tej sprawie może radny złożyć pismo do urzędu.

Radny Władysław Kumorek odniósł się do sprawy remontu karetki należącej do PCM Grójec.

Starosta Krzysztof Ambroziak poinformował, że sprawa remontu karetek jest sprawdzana na policji. Obecnie informacje są niepotwierdzone jak tylko sprawa się zakończy i otrzyma informacje od Prezesa PCM to poinformuje o sytuacji.

Radny Władysław Kumorek odniósł się do sprawy potrącania diet w poprzedniej kadencji. Radny poinformował, że należy odróżnić sprawę prowadzenia posiedzenia komisji od posiedzenia rady. W poprzedniej kadencji nie było takiej sytuacji, aby Przewodniczący Komisji odebrał dietę radnemu, jeśli była taka sytuacja to proszę o informacje.

Przewodniczący Rady Janusz Karbowski poinformował, że w obecnej kadencji również taka sytuacja nie miała miejsca.

Przewodniczący Rady Janusz Karbowski poinformował o piśmie, jakie wpłynęło z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie ubezpieczeń społecznych. Pismo zostało przesłane do wszystkich radnych. /załącznik/

Radny Władysław Kumorek odnosząc się do pisma z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi poinformował, że na dopłaty do ubezpieczeń rolnych z budżetu państwa na 2020 r. została przeznaczona kwota 400 mln zł. W dokumencie z października 2020 r. jest zapis „wydatki na rolnictwo w budżecie 2021 r. wzrosną o 11, 5 %. Dla porównania w 2020 r. z budżetu na ubezpieczenia rolne przeznaczono 350 mln zł. plus 150 mln zł. uzyskane ze sprzedaży gruntów. Razem mamy 500 mln zł. Jeśli p. Wiceminister Bartosik uważa, że osoby, które zajmują się rolnictwem to nic nie wiedzą to pan Wiceminister bardzo się myli. W ubiegłym roku z ubezpieczeń zostały wyłączone tylko czereśnie. Natomiast jabłonie i inne gatunki można było ubezpieczać przez miesiąc czasu. Budżet w sumie wtedy 500 mln zł a teraz 400 mln zł. Poprzednio można było ubezpieczać przez miesiąc to teraz ten okres były bardzo krótki. W tej chwili z rolnikami nie postępuje się tak jak potrzeba. Następnie radny przedstawił – ocenę sytuacji w rolnictwie stan Mazowieckiej i Polskiej wsi na podstawie dyskusji przeprowadzonej w strukturach związkowych NZSSI Solidarność. Na posiedzeniu Rady Wojewódzkiej Mazowieckiej Solidarności gdzie rolnik z Podlasia powiedział my rolnicy chcielibyśmy, aby osoby, które nie mają nic wspólnego z rolnictwem nie wypowiadały się w tej sprawie. Następnie radny przedstawił -Ocenę sytuacji w rolnictwie – stan Mazowieckiej i Polskiej wsi na podstawie dyskusji przeprowadzonej w strukturach Związkowych-.

„ Niekorzystne warunki wejścia naszych struktur rolnych do UE miały mieć charakter przejściowy. Niestety, zostały utrwalone na długi czas. Można stwierdzić, że wyrównywanie szans ma charakter bardzo powolny. Należy pamiętać, że na dostosowanie gospodarstw do wymogów unijnych Belgowie, Francuzi czy Niemcy mieli po kilkadziesiąt lat. Nasi producenci mieli wielokrotnie mniej czasu. Oznacza to ogromną kumulację wydatków, niemających za wiele wspólnego z efektywnością produkcji. Gdy analizujemy sytuację w naszym rolnictwie, to pomimo całego ciągu przemian trudno zauważyć pozytywny, tak jak w innych gałęziach życia gospodarczego i społecznego. Na przestrzeni ostatnich lat niestety niewiele było momentów, gdy rządzący postrzegali rolnictwo, jako ważną gałąź gospodarki, jako naszą autentyczną szansę na markę polskiej dobrej, zdrowej żywności. Nie



dopracowaliśmy się kompleksowej polityki rolnej, które byłaby konsekwentnie realizowana i dawałoby to stabilność gospodarowania, szanse na rozwój i gwarancje, że nasza ciężka praca będzie właściwie i sprawiedliwie wynagradzana w podziale dochodu narodowego a nie tylko zauważana w czasie kampanii wyborczych. Inwestycje rolników nie zawsze są trafione, są kosztowne, Nieprzywiązywanie uwagi do efektywności produkcji oraz lekceważenie rachunku ekonomicznego powodują pułapkę zadłużeniową wielu gospodarstw. Można odnieść wrażenie, że olbrzymia większość producentów nie potrafi dobrze liczyć. Widać to szczególnie wtedy, kiedy mamy zapaść na rynkach, gdy pojawia się nowa konkurencja, nierównouprawniona, zdradliwa, wbrew polskiemu interesowi, by nie powiedzieć mocniej – wbrew polskiej racji stanu. Działania poprzednich Rządów i niestety obecnego są okazjonalne, bez określonej jasnej perspektywy, bez dążenia do czytelnych postawionych celów, bez oczekiwanych perspektyw. Nie ma, zatem działań systemowych np. cen minimalnych, wsparcia w czytelny, sprawiedliwy sposób, nie ma też skoordynowanego działania wszystkich instytucji, które działają wokół rolnictwa. Jeśli pojawiają się sytuacje klęskowe, epidemie typu ASF – jak na dłoni widać tę słabość i „miotanie się” służb i instytucji powołanych do określonych działań. Żaden rząd nie wyciąga wniosków, nie wyprzedza zagrożeń. Rolnicy czyja się pokrzywdzeni i odrzuceni, jako ludzie II kategorii. Brak programów, które byłyby dopełnieniem zapewnień o dbanie o gospodarstwa prawdziwie rodzinne. Przyjęte w ustawie 300 hektarowe gospodarstwo rodzinne nie ma żadnego uzasadnienia, ani w średnim areale gospodarstw w Polsce; jak również w Europie – to kolejny przykład złej, szkodliwej decyzji. Tak naprawdę powinny w Polskiej rzeczywistości funkcjonować czytelne programy jak przykładowy program wapnowania gdzie określona jest górna granica obszarowa, które może mieć odniesienie do realiów. Jedną z podstawowych osi rozwojowych małych miast w przeszłości była lokalna produkcja żywności i lokalne rynki. Obecnie w coraz większym stopniu zaopatrywane są one w żywność przez sieci handlowe i dyskontowe niż poprzez bezpośrednich lokalnych dostawców (rolników, zakłady rzemieślnicze, małe przetwórnice). Oznacza to duże straty społeczne i gospodarcze, blokuje rozwój rolnictwa i lokalnej przedsiębiorczości, a w konsekwencji stanowi barierę strukturalną rozwoju gospodarki lokalnej. Brak uporządkowania rozwoju przestrzennego wsi doprowadza do konfliktów z mieszkańcami osiedlającymi się na wsi a nie pochodzącymi ze wsi tzw. zabudowa „łanowa” burzy podstawowe zadanie wsi, jako producenta żywności. Brak uregulowań prawnych np. dot. lokalizacji wiatraków i przeciwdziałania ich budowy w pobliżu gospodarstw rolników to jedna

z głównych przyczyn niezadowolenia stworzonego przez państwo na polskiej wsi z tego tytułu. Państwo pozostawia polską wieś z setkami dramatycznych konfliktów w sprawie budowy wiatraków energetycznych. Ośrodki Doradztwa Rolniczego zmieniły swoją funkcję. Rolę doradczą w zakresie zasad produkcji zwierzęcej czy roślinnej zamieniły przede wszystkim na biura wypełniania wniosków na różnego rodzaju dotacje z UE. Młodzi rolnicy nie widząc perspektyw rozwoju nie przejmują, wymagających dużego nakładu pracy i odpowiedniego poziomu wiedzy, gospodarstw, które z braku właścicieli i siły roboczej upadają. Przyczyn pojawiającej się luki pokoleniowej na wsi upatrywać należy w obserwowanym w Polsce od wielu lat niedocenianiu i niedarzeniu szacunkiem zawodu rolnika i rolnictwa w ogóle. Przesadnie interpretowane przez niektórych urzędników są regulacje administracyjne. W innych krajach urzędnicy państwowi robią wszystko, by pomóc producentom w respektowaniu prawa unijnego i krajowego, zdając sobie sprawę, że ich zadaniem jest takie działanie, które będzie umożliwiało producentom być konkurencyjnymi na rynku międzynarodowym. Polski rolnik po złych doświadczeniach z przeszłości nie czuje konieczności przynależności do jakiegokolwiek spółdzielni czy grup producentów rolnych. Warto dodać, że wiele grup funkcjonuje na nie najzdrowszych zasadach, duży producent skupia wokół siebie kilku mniejszych, co umożliwia otrzymanie dopłaty unijnej, którą konsumuje w lwiej części organizator „grupy”. Często grupy producenckie działają w sposób sztuczny, ukierunkowany wyłącznie na korzystanie ze stosowanych udogodnień. Nieinwestowanie przez grupy producenckie we własne wytwórnie pasz, premiksów oraz rzeźnie i przetwórnice, a także sieci sklepów.

Słabe związki zawodowe i organizacyjne rolników, faworyzowanie zniechęcone Izby Rolnicze przez kolejne ekipy rządowe – brak odpowiedniego nacisku i konkretnej postawy wobec działań rządowych, pozorne działania pod publiczność itp. – brak programów i konkretnej wizji – a postawy naszych reprezentantów posłów z NSZZ RI Solidarność są „Pożal się Boże”. Jest tyle zaniedbań i zaniechań, że na wsi polaryzują się postawy skrajne. Nie wolno tych nabrzmiałych spraw pozostawić ot tak. Rolnicy i mieszkańcy wsi zasługują na inne traktowanie, na kompetentnych ludzi, na działania jasne, czytelne a nie tylko na gładkie słowa i oddalenie obietnic”.

## **Ad. 9**

Wolne wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Wojciech Wojtczak odniósł się do sprawy złożonego pisma w marcu 2019 r., na które nie otrzymał odpowiedzi. W piśmie odniósł się do postępowania Przewodniczącego Rady na sesji. Jako organ administracji Przewodniczący Rady powinien odpowiedzieć na pytania zawarte w piśmie. Radny zwrócił się z zapytaniem czy spawa (zapytanie) została ogłoszona na stronie internetowej urzędu (bip). Radny odnosząc się do zapisów statutu poinformował, że nie uchwałił tego statutu tylko cała Rada Powiatu. Radny poinformował, że tworząc ten zapis był zamysł, aby był wykorzystywany przez Przewodniczącego Rady w rażących sytuacjach i racjonalnie, ale stało się inaczej i obecnie Przewodniczący Rady narusza zasady Konstytucji RP. Radny ma prawo do diety i nie można tej diety odebrać. Przewodniczący odbierał głos w sytuacji, kiedy radny wypowiadał się merytorycznie w danej sprawie. Radni mają prawo do swobodnej wypowiedzi i nie można przerywać wypowiedzi.

Starosta Krzysztof Ambroziak złożył życzenia z okazji Dnia Samorządowca.

Radna Anna Steczkowska odnosząc się do sprawy dróg współfinansowanych przy udziale Lasów Państwowych poruszyła sprawę drogi w msc. Borowina w kierunku Ulowa. Zwróciła się z zapytaniem czy ta droga była zgłaszana do współfinansowania z Lasami Państwowymi.

Starosta Krzysztof Ambroziak poinformował, że wiele razy mówił o pozyskaniu na tę drogę kwoty 250 tys. zł. z Lasów Państwowych, ale nie mogliśmy przyjąć kwoty, ponieważ sprawą nie był zainteresowany samorząd Nowego Miasta. Jak samorząd gminy będzie zainteresowany remontem drogi to będzie możliwość wystąpienia do Lasów Państwowych w sprawie współfinansowania. Starosta poinformował, że należą się podziękowania dla gminy Jasieniec oraz Błędów, które same wychodzą z inicjatywą współfinansowania.

Radny Krzysztof Fiks poinformował, że są duże szanse na wykonanie drogi w tym roku, ale oczywiście przy współpracy samorządu gminy Nowe Miasto. Następnie odniósł się do sprawy realizacji chodnika w Domaniewicach. Rady poinformował, że wystąpił z pismem o zabezpieczenie środków na ten cel.

Radna Anna Steczkowska poinformowała, że na budowę chodnika w Domaniewicach mieszkańcy mają zgromadzone środki. Radna poinformowała, że wspólnie z radnym Iwanickim złożyła w tej sprawie wniosek do budżetu na 2021 r.

Radny Władysław Kumorek odniósł się do sprawy kolejek do Wydz. Komunikacji w Starostwie.

Starosta Krzysztof Ambroziak poinformował, że zmieniły się przepisy dot. przerejestrowania pojazdu i wynoszą 30 dni (kiedyś 180). Jeśli termin zostanie przekroczony naliczane są kary. Nie ma możliwości, aby umorzyć karę, która wynosi od 200 do 1000 zł. Zostało zwiększone zatrudnianie o jedną osobę w filii Wydz. Komunikacji w Warce oraz została zatrudniona dodatkowa osoba (stażysta) w Wydz. w Grójcu, została także zatrudniona osoba na umowę zlecenie. Starosta poinformował, że planuje jeszcze zwiększyć zatrudnianie w wydziale.

#### **Ad. 10**

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Janusz Karbowski o godz. 12.00 zamknął posiedzenie wypowiadając formułę „Zamykam Sesję Rady Powiatu Grójeckiego”.

Protokołowała:

Ineza Banach

Przewodniczył:

Janusz Karbowski